

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ครั้งที่ 7 (4/2542)

วันพฤหัสบดีที่ 22 เมษายน 2542

ณ ห้องประชุม ซี.บี. 2507 อาคารเรียนรวม 2

.....

ผู้มาประชุม

1. นายพารณ	อิสรเสนา ณ อุษยา		นายกสภามหาวิทยาลัย
2. นายหริส	สุตะบุตร		อุปนายกสภามหาวิทยาลัย
3. นายพจน์	สะเพียรชัย		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
4. นายแบงกอก	เชาว์ขวัญยืน		"
5. นายอาภรณ์	ศรีพิพัฒน์		"
6. นายปรีดา	วิบูลย์สวัสดิ์		"
7. นายธีระพล	พฤษยาทร		"
8. นายกฤษณพงษ์	กীরติกร	อธิการบดี	กรรมการ
9. นายพนม	ภักชน่าย	ประธานสภาคณาจารย์และพนักงาน	"
10. นายโสฬส	สุวรรณยืน	ผู้อำนวยการ	"
11. นายสมชาติ	โสภณรณฤทธิ์	กรรมการสภาวิชาการ	"
12. นายสิริศักดิ์	ปโยธรสิริ	อาจารย์ประจำ	"
13. นางเอมอร	ศรีนิลทา	พนักงานประจำ	"
14. พลเรือตรี	เสตะรุจิ ร.น.	นายกสมาคมนักศึกษาเก่า	"
15. นายบริพัตร	ไชยวุฒิ	นักศึกษาเก่า	"
16. นายอภิชาติ	เทอดโยธิน	รองอธิการบดี	เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
17. นางสุนิตย์	เทพไพฑูรย์	ผู้อำนวยการกองแผนงาน	ผู้ช่วยเลขานุการ
18. นางสาวนงลักษณ์	อ่องสุวรรณ	หัวหน้างานการประชุม	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุมไม่ได้

1. นายทองฉัตร	หงส์ลดารมภ์		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
2. นายขงยุทธ	ยุทธวงศ์		"
3. นายเข้มทัต	สุคนธ์สิงห์		"
4. นายประสิทธิ์	ตันสุวรรณ		"
5. นายสุรพล	สุคารา		"
6. นายมารวย	ผดุงสิทธิ์		ประธานคณะกรรมการส่งเสริมมหาวิทยาลัย
7. นายสุพัฒน์พงษ์	ดำรงรัตน์	คณบดี	กรรมการ
8. นางสาวมรกต	ตันติเจริญ		กรรมการสภาวิชาการ "

ผู้ร่วมประชุม	1. นายไพบูลย์	หังสพฤกษ์	ที่ปรึกษา
	2. นายไกรวุฒิ	เกียรติโกมล	รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการ
	3. นางเกษรา	วามะศิริ	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
	4. นางสุภาณี	เลิศไทรรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายบุคคล
	5. นายสมชาย	ชูชีพสกุล	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและสารสนเทศ
	6. นายสุชาติ	เพริศพริ้ง	รองอธิการบดี

ผู้เข้าชี้แจง	1. นายเดช	พุทธเจริญทอง
	2. นายอดิศักดิ์	พงษ์พูลผลศักดิ์
	3. นางยุพา	บัวธรา
	4. นางรัชฎาวรรณ	นัมนวล
	5. นายไพโรจน์	ศิรณนากุล
	6. นายไพบูลย์	เกียรติโกมล
	7. นายนิมิต	เหม่งเวหา
	8. นายโพธ	นิลสอาด
	9. นายจิตติกร	สุนทรสารทูล

เริ่มประชุม เวลา 14.45 น.

นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่ามีคำร้องที่จะขอทราบข้อมูลทั่วไป และทำความเข้าใจงานกับอาจารย์ของคณะต่าง ๆ คืบคลาน จึงได้ไปเยี่ยมคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมพร้อมกับอุปนายกและอธิการบดีก่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งนี้ โดยใช้เวลาประมาณหนึ่งชั่วโมง จึงขอยกยี่มาประชุมซ้ำ ทั้งนี้นายกสภามหาวิทยาลัยจะไปพบคณะต่าง ๆ ให้ครบทุกคณะ โดยใช้เวลาก่อนการประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งละคณะ

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 การเข้าพบนายกรัฐมนตรี

เมื่อวันพุธที่ 8 เมษายน 2542 นายกสภามหาวิทยาลัย อุปนายกฯ และนายธีระพล พุกษาทร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิและอธิการบดีได้เข้าพบนายกรัฐมนตรีที่รัฐสภา เพื่อขอรับการสนับสนุนจากรัฐบาลในการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินสำหรับการเปลี่ยนสภาพ สจธ. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล สำหรับใช้ในการปรับเงินเดือน เป็นค่าสวัสดิการ และจัดตั้งกองทุนคองคอดเงินต้น (Endowment Fund)

นายกสภามหาวิทยาลัยได้รายงานให้นายกรัฐมนตรีทราบแนวทางการดำเนินงานให้มหาวิทยาลัยหารายได้จากกาให้บริการและการทำงานวิจัยกับภาคเอกชน เพื่อช่วยเหลือตนเองได้เพิ่มขึ้น รวมถึงการแสวงหาความช่วยเหลือจากต่างประเทศ แต่ทั้งนี้รัฐบาลจะต้องให้ความช่วยเหลือมหาวิทยาลัยที่เปลี่ยนสภาพในช่วงแรกให้มีความสามารถเพิ่มขึ้นก่อนเป็นระยะเวลาอันสมควร แล้วมหาวิทยาลัยก็จะค่อย ๆ ลดขอความช่วยเหลือจากรัฐบาลลง อธิการบดีได้ชี้แจงให้นายกรัฐมนตรีทราบถึงการดำเนินงานในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา

นายกรัฐมนตรีได้มีบันทึกสั่งการให้ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณจัดงบประมาณให้ มจร. เพื่อการปรับเงินเดือนและเป็นค่าสวัสดิการ โดยถือว่าเป็นนโยบายของรัฐบาล ต้องทำให้ มจร. ประสบความสำเร็จในการเปลี่ยนสภาพเป็นต้นแบบแก่มหาวิทยาลัยของรัฐที่เหลือ และได้มอบให้เลขาธิการนายกรัฐมนตรี (นายนิพนธ์ พร้อมพันธุ์) ประสานงานให้มหาวิทยาลัยได้พบกับสำนักงานงบประมาณทำความเข้าใจในเรื่องวงเงิน

เลขาธิการนายกรัฐมนตรีแจ้งให้ มจร. ดำเนินการเสนอเรื่องขอรับการสนับสนุนจากรัฐบาล เข้าคณะรัฐมนตรีคู่ขนานกันไปเพื่อขอมติจากคณะรัฐมนตรี

ต่อมาในวันศุกร์ที่ 16 เมษายน 2542 นายกรัฐมนตรีได้เรียกรองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ (นายพูนทรัพย์ ปิยะอนันต์) อุปนายกสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีเข้าพบ นายกรัฐมนตรีได้ย้ำว่ามหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาลเป็นนโยบาย ต้องการให้ มจร. เป็นตัวอย่างของการเปลี่ยนสภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ การออกนอกระบบต้องมีแรงจูงใจที่ดี เรื่องวงเงินที่ใช้ในการเปลี่ยนสภาพไม่ใช่ปัญหา แต่ขอให้มหาวิทยาลัยปรึกษาเรื่องหลักการและรายละเอียดวงเงินที่ยอมรับได้ทั้งสองฝ่าย มีหลักการที่รัฐจะใช้กับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ได้ต่อไป

อุปนายกสภามหาวิทยาลัยและอธิการบดีแจ้งเพิ่มเติมว่าจากการไปพบนายพูนทรัพย์ ปิยะอนันต์ ที่สำนักงานงบประมาณอีกครั้งหนึ่งในวันที่ 19 เมษายน 2542 ได้เจรจาถึงเรื่องกรอบเงินเดือนว่าตามแนวคิดของสำนักงานงบประมาณเงินเดือนของพนักงานมี 5 บล็อก ตำแหน่งอาจารย์มีรายได้ซึ่งประกอบด้วยเงินเดือน ค่าครองชีพ ค่าวิชาชีพ ค่าตำแหน่งทางวิชาการ/บริหาร เงินสมทบต่าง ๆ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยได้ขอยืนยันหลักการว่ากรอบเงินเดือนที่สำนักงานงบประมาณคิดเป็นกรอบที่รัฐจะจัดสรรเงินเดือนพนักงานให้มหาวิทยาลัย ส่วนการจัดสรรภายในมหาวิทยาลัยให้เป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย นอกจากนั้น มจร. ประสงค์ที่จะมีเงินเดือนพนักงานเทียบเท่ารัฐวิสาหกิจขั้นดี

กรรมการสภามหาวิทยาลัยเสนอความเห็นว่าการเจรจากับสำนักงานงบประมาณควรใช้เกณฑ์ค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษา มากกว่าการพิจารณาเฉพาะเงินเดือน เพราะเกณฑ์ค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษาเป็นเกณฑ์ที่ทั่วโลกใช้คิด ทั้งทบวงมหาวิทยาลัยและสำนักงานงบประมาณก็ต้องการใช้เกณฑ์ค่าใช้จ่ายต่อหัวนักศึกษาอยู่แล้วในระยะยาว

นายกสภามหาวิทยาลัยขอให้มหาวิทยาลัยพยายามเจรจาต่อไป นอกจากนั้นได้ตั้งข้อสังเกตว่าการเจรจากับสำนักงานประมงยากลำบากกว่าที่คิดมาก ขอขอบคุณคุณธีระพล พุกษاطر กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิและเป็นนักศึกษาเก่าที่ได้ช่วยนัด ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นเรื่องยากลำบากมาก แต่ทำได้สำเร็จ กล่าวได้ว่านักศึกษาเก่าได้ทำคุณประโยชน์ให้แก่มหาวิทยาลัย ขอให้ที่ประชุมปรบมือเพื่อแสดงความขอบคุณ

มติ รับทราบ

1.2 การพบปะกับนายอำเภอจอมบึงและคณะตัวแทน ผู้รับผิดชอบด้านการศึกษาของ

อ.จอมบึง จ.ราชบุรี

เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2542 นายพารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา และคณะได้เข้าพบนายอำเภอจอมบึงและคณะผู้รับผิดชอบด้านการศึกษาและชุมชนของอำเภอจอมบึง จังหวัดราชบุรี เพื่อขอทราบข้อมูลและความเป็นไปได้ที่ มจร. จะไปดำเนินการก่อสร้างอาคาร Research Center สำหรับฝึกอบรมเยาวชนและประชาชนในพื้นที่โดยใช้วิธี Constructionism

การพบปะครั้งนี้ได้รับทราบข้อมูลดังต่อไปนี้

1. ที่ดิน ที่ดินของมหาวิทยาลัยมี 3 แปลง หากมหาวิทยาลัยเข้าไปดำเนินการ ไม่น่าจะมีปัญหา มหาวิทยาลัยจะเข้าไปก่อสร้างอาคารได้ทันที แต่นายอำเภอจอมบึงขอตรวจสอบเอกสารในการขออนุมัติใช้ที่ดินของมหาวิทยาลัยก่อน

2. แหล่งน้ำ น้ำบาดาลมีน้อยมาก 1 ชั่วโมงจะให้น้ำเพียง 2 ลูกบาศก์เมตร แต่มีแหล่งน้ำอื่นในบริเวณใกล้เคียงอีก 4 แหล่ง คือ

2.1 สระน้ำของวัดรางบัว ห่างจากที่ดินมหาวิทยาลัยประมาณ 1 กิโลเมตร ทางวัดได้อนุญาตให้มหาวิทยาลัยใช้น้ำจากสระนี้ได้ (วัดและชาวบ้านใช้น้ำอยู่แล้ว 160 ครั้วเรือน) และวัดต้องการซื้อที่ดินเพื่อขุดสระเพิ่มอีก 10 ไร่ ๆ ละ 100,000 บาท ผู้ใหญ่บ้านจะเป็นผู้ไปต่อรองราคาให้เหลือไร่ละ 50,000 บาท สำหรับเครื่องกรองน้ำที่สำนักงาน รพช. สร้างให้ ขณะนี้เสียยังไม่ได้ซ่อมแซม เพราะขาดงบประมาณ

2.2 บ่อน้ำ รพช. ในที่ดินของมหาวิทยาลัย ลึกประมาณ 3.5 เมตร บรรจุน้ำได้ 49,000 ลูกบาศก์เมตร ขณะนี้ไม่มีน้ำ ต้องขุดให้ลึกลงไปอีก และต้องหาวิธีป้องกันน้ำซึมออกจากบ่อในหน้าแล้ง

2.3 อ่างเก็บน้ำห้วยป่าหวายห่างจากที่ดิน ประมาณ 6.12 กิโลเมตร มีน้ำประมาณ 2.8 ล้านลูกบาศก์เมตร

2.4 ลำภาชี ห่างจากที่ดินของมหาวิทยาลัยประมาณ 6-7 กิโลเมตร

แหล่งน้ำ 2.4 มหาวิทยาลัยจะต้องวางท่อน้ำผ่านที่ดินของชาวบ้านและเอกชนหลายราย อนึ่งทราบว่า การประปาส่วนภูมิภาคจอมบึง-สวนผึ้งจะสนับสนุนโครงการของ มจร. โดยการวางท่อเมนส่งน้ำผ่านที่ดิน คาดว่าจะดำเนินการในปี 2543-2544

3. ไฟฟ้า มีสายเมนผ่านที่ดินเรียบร้อยแล้ว
4. พืชที่สามารถปลูกได้คือ มะม่วง สับปะรด อ้อย ข้าวโพด และมันสำปะหลัง
5. การเลี้ยงวัวนม หากชาวบ้านสนใจ มหาวิทยาลัยจะช่วยพัฒนาเรื่องอาหารสำหรับวัว และเรื่องผักปลอดสารพิษ นายกสภามหาวิทยาลัยจะหาทางช่วยเหลือในเรื่องการตลาดให้
6. รถโดยสารประจำทางผ่านที่ดินทุก ๆ 15 นาที
7. ปริมาณน้ำฝนเท่ากับ 1,122 มิลลิเมตร/ปี พายุเกิดน้อยมากและไม่รุนแรง
8. การสร้าง Highway ผ่าน อำเภอจอมบึง นายอำเภอจะตรวจสอบข้อมูลให้อีกครั้ง
9. อุตสาหกรรม มีโรงไม้หิน โรงงานผลิตลูกปัดไทยอาร์ม ส่วนอุตสาหกรรมอาหารไม่มี
10. ปัญหาสังคม มีเรื่องยาเสพติดอยู่บ้าง แต่ไม่มีอาชญากรรมที่รุนแรง มีความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินดีพอสมควร
11. ได้ขอให้นายอำเภอช่วยสำรวจจำนวนคอมพิวเตอร์ที่มี Windows 95 อยู่ในพื้นที่ให้ และที่ทราบจำนวนแล้ว คือ
 - ศูนย์ กศน. 3 เครื่อง
 - ศูนย์คอมพิวเตอร์โรงเรียนบ้านรางมวง 11 เครื่อง
 - สำนักปฏิบัติธรรมสวนแก้ว 31 เครื่อง(เป็นเครื่องเก่าไม่มี Windows 95)
 - ศูนย์คอมพิวเตอร์แสงตะวัน สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน 20 เครื่อง
12. ภาคเอกชนในท้องถิ่นที่ให้ความช่วยเหลือสนับสนุนการศึกษา ได้แก่
 - 12.1 สโมสร Lion จังหวัดราชบุรี แจกทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียนทุกปี
 - 12.2 มูลนิธิศุภนิมิตแห่งประเทศไทย แจกชุดนักเรียน อาหารกลางวัน

และอุปกรณ์กีฬา

 - 12.3 มูลนิธิอาจารย์ชิวหวานใจ ชูกร สอนพุทธศาสนาวันอาทิตย์ และสอนคอมพิวเตอร์พื้นฐานให้แก่เด็กนักเรียนชั้น ป.4, 5, 6 และ ม.1
13. นายอำเภอจะหาข้อมูลบริเวณที่ Fiber Optics ขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยผ่าน
14. อาคาร ที่ มจร. จะสร้างเป็นอาคาร 2 ชั้น ชั้นบนเป็นที่พักอาศัยของวิทยากรชั้นล่างเป็น Constructionism Lab จะมีถังเก็บน้ำฝนด้วย

บรรยากาศในการพบปะ

การพบปะครั้งนี้มหาวิทยาลัยได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากทุกฝ่ายในอำเภอจอมบึง และถือได้ว่าประสบผลสำเร็จเป็นอย่างดี ซึ่งจะแตกต่างจากครั้งก่อน ๆ เพราะ

1. มีผู้ใหญ่จากมหาวิทยาลัยไปพร้อมกับผู้ใหญ่ของจังหวัด ผู้ใหญ่ทั้งสองท่านเป็นที่เคารพนับถือมีชื่อเสียงในสังคม และเป็นที่รู้จักของอำเภอนั้น
2. คุณสมบัติส่วนตัวของบุคคลที่ร่วมเจรจามีความเป็นมิตร และน้ำใจไมตรีต่อกัน
3. สารระที่หารือแตกต่างกัน ครั้งก่อนเป็นการขอใช้ที่ดินเพื่อสร้างมหาวิทยาลัย ถึงแม้จะได้ประโยชน์แต่ใช้ระยะเวลานานชาวบ้านมองไม่เห็น แต่ครั้งนี้นายกสภามหาวิทยาลัยเสนอสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อชาวบ้านและลูกหลานชาวบ้าน ซึ่งจะเห็นผลภายใน 6 เดือน ชาวบ้านจึงชื่นชมและหวังว่าจะได้ประโยชน์จริง

ผลการเข้าพบ

มหาวิทยาลัยได้รับทราบข้อเท็จจริงต่าง ๆ และได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี หากมหาวิทยาลัยต้องการความช่วยเหลือ ทางอำเภอจอมบึงก็พร้อมที่จะช่วยอย่างเต็มที่ นายกสภามหาวิทยาลัยจะได้ดำเนินการขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากภาคเอกชน เพื่อสร้างอาคาร Constructionism Lab ต่อไป

นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งเพิ่มเติมว่าเมื่อได้ทราบวามหาวิทยาลัยมีที่ดินประมาณพันไร่ เพื่อสร้างมหาวิทยาลัยในระยะยาว แต่ถ้าปีหน้ายังไม่ดำเนินการก่อสร้าง จะถูกถอนสภาพสิทธิการใช้ที่ดิน จึงได้นัดคุณชาญชัยซึ่งเป็นนักธุรกิจ และเป็นที่น่าเชื่อถือของชาวราชบุรีไปหาข้อมูลด้วยกัน ชาวบ้านไม่ค่อยให้ความสนใจกับปริญญาตรี-โท-เอกมากนัก นายกสภามหาวิทยาลัยจึงใช้มาตรการใหม่มาช่วยชาวบ้านและ อบต. ก่อนโดยจะนำเทคโนโลยีใหม่ทางการศึกษามาช่วยชาวบ้านในการแก้ปัญหาโดยใช้ภูมิปัญญาชาวบ้าน นำความเจริญมาสู่อำเภอ ปรากฏว่าได้รับความสนใจและความร่วมมืออย่างดีมาก และได้ข้อมูลมาดังรายงานข้างต้น

นายกสภามหาวิทยาลัยหาทุนมาได้แล้ว 10 ล้านบาทจากมูลนิธิไทยคม จะสร้างอาคารในวงเงิน 6 ล้านบาท ซึ่งจะมีคอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต อุปกรณ์ต่างๆ เฟอร์นิเจอร์ และ ฯลฯ อีกในวงเงิน 4 ล้านบาท เป็นอาคารที่แข็งแรงมั่นคงแต่ถอดย้ายได้ พื้นที่ 1,400 ตารางเมตร จะเป็นที่ตั้งจัดตั้ง Constructionism Lab ให้มหาวิทยาลัยในนามมูลนิธิไทยคม มจร. มีหน้าที่สนับสนุนด้านบุคลากรและการบริหาร นอกจากนี้จังหวัดราชบุรีและบริเวณข้างเคียงยังมีการเลี้ยงโคนมเป็นจำนวนมาก จึงได้กันพื้นที่ในอาคารไว้ให้มหาวิทยาลัยจัดกิจกรรมด้าน Outreach Program ด้านอุตสาหกรรมโคนมและอุตสาหกรรมอาหารจากการเกษตรอื่น ๆ

วันอาทิตย์ที่ 25 เมษายน 2542 จะพาคณะจากบริษัทปูนซิเมนต์ไทยฯ และ มจร. ไปเปิด Work shop การเรียนรู้ Microworld ให้แก่ครูในอำเภอจอมบึง และจะไปปักผังเพื่อสร้างอาคารทำการวิจัยและฝึกอบรมชาวบ้านเพื่อสร้างชื่อเสียงให้แก่ มจร. และในวันศุกร์ที่ 24 เมษายน 2542 จะไปพบรองปลัดกระทรวงมหาดไทย (นายปริญญา นาคฉัตร์ย์) เกี่ยวกับเรื่องที่ดินด้วย

มติ รับทราบ

1.3 การเจรจาขอรับการสนับสนุนผู้เชี่ยวชาญญี่ปุ่นและทุนวิจัยจาก JETRO Bangkok

ตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยได้แนะนำว่า JETRO Bangkok มีเงินทุนสำหรับให้ความช่วยเหลือทางด้าน Research แก่สถาบันการศึกษาของไทย จึงได้ขอให้มหาวิทยาลัยนัดหมายเข้าพบ Mr. Hajime Kuwata, President JETRO Bangkok นั้น เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2542 นายกสภามหาวิทยาลัยพร้อมด้วยอุปนายกและอธิการบดี ได้เข้าพบ Mr. Kuwata เพื่อเจรจาขอให้ JETRO สนับสนุนผู้เชี่ยวชาญญี่ปุ่น และทุนวิจัยให้กับ มจร. โดยมหาวิทยาลัยได้มอบเอกสารสถานภาพ มจร. และ Concept Paper เพื่อเสนอขอความช่วยเหลือ จำนวน 5 เรื่อง ดังนี้ คือ

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. Energy Conservation | จัดทำโดย นายอภิชาติ เทอดโยธิน |
| 2. Food Industry | จัดทำโดย นายศักรินทร์ ภูมิรัตน์ |
| 3. Industrial Microbiology Industry | จัดทำโดย นายศักรินทร์ ภูมิรัตน์ |
| 4. Parts Making Industry | จัดทำโดย นายหริศ สุตะบุตร |
| 5. Quality Management | จัดทำโดย นายกิตติศักดิ์ พลอยพานิชเจริญ |

ผลของการเจรจา Mr. Kuwata มีความเห็นว่า มจร. เป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีที่เป็นที่ยอมรับเป็นอย่างดี และแจ้งว่าในปีงบประมาณ 2542 (เริ่มเมษายน 2542) ญี่ปุ่นจะมีงบประมาณ 300 ล้านดอลลาร์เพื่อสนับสนุนงานวิจัยระหว่างสถาบันการศึกษาและอุตสาหกรรม (ไทย-ญี่ปุ่น) ทั้งนี้ Mr. Kuwata ขอให้อธิการบดีนัดหมายกับ Mr. Tetsuaki Nonaka, Vice President JETRO Bangkok เพื่อปรึกษาหารือกันในรายละเอียด ของการขอความช่วยเหลือต่อไป

มหาวิทยาลัยได้ขอให้ นายโกสินทร์ จันทน์ไทย หัวหน้าภาควิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ และโทรคมนาคม ซึ่งจบปริญญาเอกจากญี่ปุ่น สามารถพูดภาษาญี่ปุ่นได้ดีเป็นผู้ติดต่อ ซึ่งนายโกสินทร์ จันทน์ไทย ได้ติดต่อแล้ว เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2542 สรุปได้ว่า Mr. Nonaka ได้รับทราบเรื่องของ มจร. จาก Mr. Kuwata แล้ว และขอเวลาศึกษาเอกสาร Concept Paper จำนวน 5 เรื่องดังกล่าวก่อน จึงจะรับนัดหมายของอธิการบดี เพื่อเจรจาในรายละเอียดต่อไป ทั้งนี้มหาวิทยาลัยได้จัดเตรียมผู้ที่เข้าพบ Mr. Nonaka ดังนี้

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. นายกฤษณพงษ์ กิรติกร | อธิการบดี |
| 2. นายศักรินทร์ ภูมิรัตน์ | ผู้อำนวยการโครงการทักษะวิศวกรรมเคมี (ChEPS) |
| 3. นายโกสินทร์ จันทน์ไทย | หัวหน้าภาควิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ และโทรคมนาคม |

นายกสภามหาวิทยาลัยมีความเห็นว่า Tokyo Institute of Technology (Tokodai) เป็นมหาวิทยาลัยที่คล้ายกับ มจร. มาก ได้รับการสนับสนุนจากภาคเอกชน มีเครื่องมือทดลองมาก จึงขอฝากอธิการบดีให้พยายามติดต่อให้มีความร่วมมือกันให้ได้ สำหรับมหาวิทยาลัยโตเกียวเป็นมหาวิทยาลัยที่มีระดับสูง จึงสนใจอยากเข้าไปมีความร่วมมือด้วยแต่คงไม่่ง่ายนัก นายปรีดา วิบูลย์สวัสดิ์ให้ข้อมูลว่าสถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธรมีสัญญาความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยโตเกียวมา 3 ปีแล้ว รับผู้จบปริญญาเอกจากมหาวิทยาลัยดังกล่าวเข้ามาร่วมงานด้วยหลายคน ทางมหาวิทยาลัยโตเกียวจะเชื้อลูกศิษย์ของมหาวิทยาลัยมาก นอกจากนี้ทราบว่ายังมีมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงต่างประเทศต้องการลงทุนร่วมกับมหาวิทยาลัยไทย การที่ มจร. เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ จึงเป็นโอกาสที่อาจทำได้ ในขณะที่มหาวิทยาลัยในระบบราชการทำไม่ได้

มติ รับทราบ

1.4 ความก้าวหน้าของการทำงานวิจัยร่วมกับภาคเอกชน

ตามที่นายกสภามหาวิทยาลัยได้แนะนำให้มีการทำงานวิจัยร่วมกันระหว่าง มจร. กับ บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) และอุตสาหกรรมเครื่องเจริญโภคภัณฑ์ นั้น มหาวิทยาลัยขอรายงานความก้าวหน้าดังนี้

ก. เครื่องซีเมนต์ไทย - บริษัทเยื่อกระดาษสยาม (มหาชน) จำกัด

วันที่ 24 มีนาคม 2542 นายกสภามหาวิทยาลัยได้จัดให้ผู้บริหารและคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยที่ทำงานวิจัยเกี่ยวข้องกับงานของเครื่องซีเมนต์ไทย พบกับผู้บริหารศูนย์วิจัยของเครื่องซีเมนต์ไทย เพื่อประชุมปรึกษาหารือถึงการทำวิจัยร่วมกัน มีผู้เข้าร่วมประชุมฝ่าย มจร. จำนวน 10 คน รายละเอียดดังปรากฏในเอกสารแนบท้ายวาระ

ผลของการประชุม สรุปได้ว่า มจร. และเครื่องซีเมนต์ไทย อาจจะมีโครงการวิจัยร่วมกัน ดังนี้ คือ

1. การบำบัดน้ำเสียจากโรงงานกระดาษ
2. การ recover สารเคมีจากโรงงานกระดาษ
3. การลดปริมาณน้ำที่ใช้ (Water Supply) ในโรงงานกระดาษ
4. การใช้ประโยชน์จากกากของเสีย (sludge) จากโรงงานกระดาษ
5. การพัฒนาวัสดุก่อสร้าง

ต่อมาวันที่ 8 เมษายน 2542 คณะทำงานของ มจร. ไปดูโรงงานของบริษัทเยื่อกระดาษสยาม (มหาชน) จำกัด เพื่อดูความเป็นไปได้ของการทำวิจัยด้านน้ำ เยื่อกระดาษและ sludge ได้ข้อสรุปว่า

- น้ำ การบำบัดน้ำเสียในปัจจุบันได้เกณฑ์มาตรฐาน การรีไซเคิลน้ำเกิดขึ้นแล้ว บางลักษณะ ส่วนการรีไซเคิลทั้งหมดยังไม่ feasible ขณะนี้ แต่จะ feasible เมื่อมีการเก็บค่าธรรมเนียมการทิ้งน้ำเสีย

- เยื่อ มีโครงการที่จะทำร่วมกันได้ มจร. จะยืนยันความร่วมมือและหัวข้อเรื่องเป็นทางการต่อไป

- sludge ยังไม่มีข้อยุติ มหาวิทยาลัยจะติดตามต่อไป

ข. เครือเจริญโภคภัณฑ์

คณะกรรมการของกลุ่มธุรกิจอุตสาหกรรม เครือเจริญโภคภัณฑ์ได้มาประชุมร่วมกับคณะทำงานของ มจร. รวมทั้งคู่มือวิจัยด้านอาหารของมหาวิทยาลัย ในวันพฤหัสบดีที่ 8 เมษายน 2542 ได้ข้อสรุปเบื้องต้นว่าจะมีงานวิจัยกลุ่มแรกด้านไก่ ในเรื่องของจุลชีววิทยาที่เกี่ยวกับกระบวนการแปรรูป การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหารสำเร็จรูปจากไก่ การบำบัดน้ำเสียจากโรงงาน การปรับปรุงอุปกรณ์และกระบวนการแปรรูป โดยคณะทำงานเครือเจริญโภคภัณฑ์ได้เชิญให้คณะทำงาน มจร. ไปดูโรงงานฆ่าไก่และโรงงานแปรรูปในวันเสาร์ที่ 22 พฤษภาคม 2542

นายกสภามหาวิทยาลัยขอให้มหาวิทยาลัยติดตามเรื่องความร่วมมือกับเอกชนต่อไป เพราะ มจร. เป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมีค่าใช้จ่ายสูง มจร. มีปณิธานที่จะพัฒนาเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำ จึงต้องใช้ทุนสนับสนุนมากในขณะที่รัฐบาลไม่ค่อยให้การสนับสนุน ดังนั้น มจร. ต้องพึ่งตนเอง ใช้กลวิธีหารายได้เข้ามาวิทยาลัยอย่างเป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติ แก่อุตสาหกรรม อย่างมีจริยธรรมและคุณธรรม ส่วนการติดต่อให้มีความร่วมมือกับบริษัทสมาชิกในสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยในวงกว้างนั้นอาจจะมีผลกระทบในแง่บริษัทเป็นคู่แข่งกัน จะไม่เป็นผลดีกับ มจร. ขณะนี้ มจร. ร่วมมือกับเครือซิเมนต์ไทย และ ซีพี ซึ่งเป็นกลุ่มอุตสาหกรรมขนาดใหญ่มากอยู่แล้ว ขอให้ทำให้เห็นผลสำเร็จก่อน การติดต่อกับผู้คุ้นเคยและแน่นอนจะดีกว่า เมื่อทำได้ดีแล้วในอนาคตขยายตัวออกไปได้ นายกสภามหาวิทยาลัยและคุณเข้มทัต สุขนครสิงห์ ก็อยู่ในสภาอุตสาหกรรมและสามารถช่วยติดต่อได้ การเข้าไปในวงการอุตสาหกรรมต้องแสดงให้เห็นถึงฝีมือ เมื่อได้รับความเชื่อถือก็จะประสบความสำเร็จในการขยายความร่วมมือต่อไป

ในขั้นต่อไปนายกสภามหาวิทยาลัยมีความประสงค์ให้ มจร. เข้าไปมีความร่วมมือกับกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ เพราะขณะนี้ยังไม่ค่อยมีความร่วมมือกับมหาวิทยาลัย อุตสาหกรรมยานยนต์กำลังฟื้นตัว มจร. เข้าไปร่วมมือตั้งแต่แรกจะได้ประโยชน์

มติ รับทราบ

1.5 แนะนำกรรมการสภามหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัยแนะนำกรรมการสภามหาวิทยาลัยคนใหม่ต่อที่ประชุม คือนาย
บริพัตร ไชยวุฒิ ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยในฐานะผู้แทนนักศึกษาเก่า และเคยเป็นกรรมการสภา-
มหาวิทยาลัยในฐานะนายกสมาคมนักศึกษาเก่าสมัยที่แล้ว

นายกสภามหาวิทยาลัยแสดงความยินดีต้อนรับ และขอให้ร่วมมือพัฒนา มจร. ให้เป็น
มหาวิทยาลัยชั้นนำต่อไป

มติ รับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

มติ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 6(3/2542) วันที่ 18 มีนาคม 2542 โดยมีการแก้ไขใน
หน้า 26 มติ ข้อ 1 และ 2 ข้อความเดิม “.....หลักสูตร ค.อ.บ.” แก้ไขเป็น
“.....หลักสูตร วท.บ.”

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์

จากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 5(2/2542) วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2542
มหาวิทยาลัยรับไปทบทวนเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ว่ามีบุคคลภายนอกและ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร โดยเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยเอกชน
ด้วยนั้น มหาวิทยาลัยได้เสนอข้อมูลและเอกสารเปรียบเทียบระหว่างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
ธนบุรีกับมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ และมหาวิทยาลัยรังสิตตั้งเอกสารแจกในที่ประชุม ซึ่งสรุป
ได้ว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของ มจร. มีบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย 4 คน
ได้แก่ประธาน ซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งจากกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่ง
เลือกจากบุคคลภายนอกอีก 3 คน และกระบวนการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของ มจร. ต้องผ่านคณะกรรมการ
หลายชุด มีกระบวนการที่ยาวกว่ามหาวิทยาลัยรังสิต และมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ

กรรมการในที่ประชุมมีข้อคิดเห็นสรุปได้ ดังนี้

จุดควรปรับปรุงของกลไกการอุทธรณ์และร้องทุกข์ปัจจุบัน

1. เมื่อพนักงานทำความผิดร้ายแรง อธิการบดีมีอำนาจปลดออก เมื่อผู้ได้รับโทษ
ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ เรื่องจะสิ้นสุดที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ซึ่ง
เป็นที่สังเกตได้ว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลมีอธิการบดีเป็นประธาน มีกรรมการจาก

ฝ่ายบริหารค่อนข้างมากเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ได้เกรงอริการบติ คณบดี หัวหน้าหน่วยงานที่เทียบเท่า คณะ ดังนั้นการอุทธรณ์อาจไม่ได้รับความเป็นธรรม ถ้ามองจากมุมมองของฝ่ายบริหารเท่านั้น

ทั้งนี้อริการบติให้ความเห็นว่านอกจากรองอริการบติ 6 ท่านแล้วผู้บริหารระดับคณะ และสำนักต่าง ๆ อีก 13 คนที่อยู่ในคณะกรรมการบริหารงานบุคคล แต่ละคนเป็นผู้ที่หน่วยงานแต่ละหน่วยสรรหาขึ้นมาไม่ใช่พรรคพวกของอริการบติหรือใครคนใดคนหนึ่ง เชื่อว่าผู้บริหารแต่ละคนมีดุลพินิจของตนเอง การอุทธรณ์และร้องทุกข์ผ่านทั้งกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ และคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ในที่สุดแล้วถ้าผู้ยื่นอุทธรณ์ไม่พอใจก็สามารถอุทธรณ์มายังสภามหาวิทยาลัยได้

2. ข้อบังคับข้อ 46 กรณีพนักงานถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าอริการบติเห็นว่าเป็นกรณีที่ควรสอบสวน ให้อริการบติแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนโดยไม่ชักช้า แต่ถ้าอริการบติเห็นว่ากรณีดังกล่าวไม่จำเป็นต้องสอบสวน ให้ดำเนินการสั่งลงโทษ แสดงว่าอริการบติจะสอบสวนหรือไม่ก็ได้ ถือว่าเป็นจุดอันตราย

3. กรณีอริการบติถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดทางวินัย กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้พิจารณาดำเนินการทางวินัย หากจะอุทธรณ์ก็ให้อุทธรณ์ไปที่สภามหาวิทยาลัย ก็ถือว่าไม่เป็นธรรมต่ออริการบติ

ความเพียงพอของกลไกการอุทธรณ์และร้องทุกข์ปัจจุบัน

1. เมื่อเปรียบเทียบการอุทธรณ์และร้องทุกข์กับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และ สวทช. แล้ว มจร. น่าจะมีกลไกที่ให้ความเป็นธรรมมากกว่า เพราะการอุทธรณ์ฯ ได้ผ่านการพิจารณาหลายขั้นตอนโดยผ่านขึ้นมาจากคณะ หัวหน้าส่วนงาน มีกรรมการพิจารณาอีกหลายชุดซึ่งมีบุคคลภายนอกอยู่ด้วย มองกันหลายมุม หากคำตัดสินจากขั้นตอนต่าง ๆ ยืนยันเหมือนกันมาโดยตลอดก็น่าจะยุติได้ ไม่ควรถึงสภามหาวิทยาลัย แต่ถ้าในการอุทธรณ์กรรมการแต่ละชุดมีความขัดแย้งกัน สภามหาวิทยาลัยก็อาจตั้งกรรมการช่วยกลั่นกรองก่อนสภามหาวิทยาลัยพิจารณาก็ได้

2. องค์ประกอบของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ตามข้อบังคับ ข้อ 55 ก็กว้างพอสมควร ให้ความหลากหลายทางความคิดมาก มหาวิทยาลัยอาจเลือกนักกฎหมาย หรือนักบริหารงานบุคคล เก่ง ๆ สามารถให้ความเห็นที่เป็นอิสระมาเป็นกรรมการด้วยก็ได้ ให้สิ้นสุดจริง ๆ ที่สภามหาวิทยาลัย การมีกรรมการหลายชุด กระบวนการยืดเยื้อจะคล้ายกับระบบราชการคือกลไกมากเกินไป มันคงเกินไป ไม่มีใครเกรงกลัว ผู้บังคับบัญชาต้องเด็ดขาดพอที่จะเอาใครไว้ หรือไม่เอาใครไว้ ถ้ากลไกดีแล้วก็ขอให้มีการกลั่นกรองที่สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้เลือก

3. ตามระเบียบระบุให้การอุทธรณ์ฯ สิ้นสุดที่คณะกรรมการบริหารงานบุคคล แต่มิได้หมายความว่าสิ้นสุดกระบวนการ หากผู้ยื่นอุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำตัดสินก็มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ต่อไปอีก ดังเช่นในระบบมหาวิทยาลัยของรัฐ เมื่อ อ.ก.ม. ตัดสินแล้วสามารถยื่นอุทธรณ์ต่อไปที่ ก.ม. จนถึงนายกรัฐมนตรี ในกรณีของ มจร. ควรให้ยื่นเรื่องอุทธรณ์ต่อไปที่สภามหาวิทยาลัยได้ แต่ทั้งนี้ขอให้มีการคณะกรรมการ

กลั่นกรองทำหน้าที่กลั่นกรองคำตัดสินก่อนเสนอสภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในสภามหาวิทยาลัยก็ได้แต่ต้องไม่เกี่ยวข้องกับคู่อริ

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นว่ากลไกการอุทธรณ์และร้องทุกข์ของการบริหารงานบุคคลปัจจุบันเพียงพอแล้วในระดับมหาวิทยาลัยหรือระดับบริหาร แต่ถ้ามีการอุทธรณ์ถึงระดับสภามหาวิทยาลัยควรมีคณะกรรมการกลั่นกรองซึ่งเป็นบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย

- มติ** 1. เห็นชอบในองค์ประกอบ ขั้นตอน และกระบวนการอุทธรณ์และร้องทุกข์ที่มหาวิทยาลัยเสนอ
2. แต่งตั้งกรรมการพิจารณากลั่นกรองคำอุทธรณ์และร้องทุกข์ก่อนเสนอ สภามหาวิทยาลัย ดังนี้
- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| 1. ดร.อาภรณ์ ศรีพิพัฒน์ | ประธานกรรมการ |
| 2. ดร.ไพบุลย์ หังสพฤกษ์ | กรรมการ |
| 3. ดร.ปรีดา วิบูลย์สวัสดิ์ | ” |
| 4. ผู้ชำนาญการด้านกฎหมายแรงงาน 1 คน | ” |
- (ให้ลำดับที่ 1-3 เป็นผู้เสนอชื่อลำดับที่ 4)

3.2 การเปิดโครงการผลิตบัณฑิตภาคพิเศษ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการพิมพ์

ตามที่คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้เสนอขอเปิดโครงการผลิตบัณฑิตภาคพิเศษ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการพิมพ์ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6(3/2542) วันที่ 18 มีนาคม 2542 และที่ประชุมมีมติให้มหาวิทยาลัยปรับปรุงหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการพิมพ์ (หลักสูตร 4 ปี) ตามแนวคิดของที่ประชุม ทบทวนหลักสูตร วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการพิมพ์ (หลักสูตรรับผู้จบ ปวส.) นำกลับมาเสนอใหม่ และให้มหาวิทยาลัยทบทวนและเสนอทิศทางการดำเนินการของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และการเปิดหลักสูตรการผลิตนักเทคโนโลยีสาขาต่าง ๆ นั้น

รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการได้ชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ตามมติที่ประชุมดังกล่าว ดังนี้

1. การเปิดหลักสูตรการผลิตนักเทคโนโลยีสาขาต่าง ๆ ในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม นั้น ในอนาคตมหาวิทยาลัยจะขอเปลี่ยนชื่อคณะให้เหมาะสมและครอบคลุมสาขาวิชาได้กว้างขวางยิ่งขึ้น จากเดิม “คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม” เป็น “คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี” และจะนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัยต่อไป

2. ด้านวิชาการ มหาวิทยาลัยได้ปรับปรุงแล้ว ดังนี้

2.1 จำนวนหน่วยกิตในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป เดิมรวมทั้งสิ้น 50 หน่วยกิต นั้น สูงไป เนื่องจากได้รวมวิชาเฉพาะพื้นฐานไว้บางส่วน จึงขอย้ายออกไปไว้ในหมวดวิชาเฉพาะด้าน ทำให้ หน่วยกิตวิชาศึกษาทั่วไปลดลงจาก 50 เหลือ 36 หน่วยกิต

2.2 เนื้อหาวิชา Publisher ได้รับการยืนยันจากผู้สอน รศ.ไพโรจน์ ตรีธรรนากุล ว่าได้สอนมาโดยตลอดแต่ยังไม่ได้แก้ไขหลักสูตร โดยแทรกอยู่ในเนื้อหาของวิชา PTE 492 Industrial Plant Design PRT 465 Printing Estimation PTE 495 Production and Industrial Safety Management ซึ่งเป็นวิชาด้านวิศวกรรมอุตสาหกรรม คณะจะได้เปลี่ยนชื่อวิชาให้ถูกต้องเป็น PRT 464 Printing Plant Design and Organization PRT 465 Printing Estimation PRT 466 Printing Production and Industrial Safety Management ซึ่งการสอนวิชาดังกล่าวครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่ต้องการ การแก้ไขหลักสูตรจะเสนอ ขึ้นมาตอนปรับหลักสูตรทั้งคณะในปี 2543

3. ด้านความต้องการของตลาด ได้มีการสอบถามความต้องการจากโรงพิมพ์ต่าง ๆ แล้วได้ข้อมูลว่า มีความต้องการให้ยกระดับบุคลากรซึ่งปัจจุบันมีผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.วส. อยู่ใน อุตสาหกรรมโรงพิมพ์ประมาณ 2,000 คน ซึ่งบุคคลเหล่านี้บางส่วนควรได้รับการเพิ่มขีดความสามารถ ทางด้านการวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นในกระบวนการพิมพ์ ควบคุมการผลิต และบริหารการผลิต นอกเหนือ จากความสามารถแก้ปัญหาในด้านแท่นพิมพ์

4. ความพร้อมด้านอาจารย์ประจำ ปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีอาจารย์ประจำระดับปริญญา โทด้านการพิมพ์ 6 คน ซึ่งนับว่าเพียงพอที่จะดำเนินการสอนที่มีคุณภาพ นอกจากนี้ยังมีอาจารย์พิเศษ ภายนอกช่วยสอน และขณะเดียวกันก็สนับสนุนให้อาจารย์ระดับปริญญาตรีเรียนต่อปริญญาโทอีกจำนวนหนึ่ง รศ.ไพโรจน์ ตรีธรรนากุล อดีตคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มจร. ชี้แจงว่า ได้ช่วยสอนหลักสูตรนี้เพราะมีส่วนเกี่ยวข้องกับสำนักพิมพ์ ทราบข้อมูลที่สำนักพิมพ์ต้องการจึงจัดเนื้อหา วิชาให้ครอบคลุมสิ่งที่ต้องการ และได้จัดทำเอกสารประกอบการสอนมาแล้ว 3 เล่ม

- มติ**
1. เห็นชอบให้เปิดโครงการผลิตบัณฑิตภาคพิเศษ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการพิมพ์
 2. ให้ปรับปรุงหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการพิมพ์ เสนอสภาวิชาการพิจารณาโดยเร็ว

วาระที่ 4 เรื่องเสนอพิจารณา

4.1 ร่างคำประกาศวิสัยทัศน์ (Vision Statement)

มหาวิทยาลัยได้จัดทำร่างคำประกาศวิสัยทัศน์ จำนวน 12 ตัวอย่างจากประเด็นหลัก (element) 7 ประเด็นที่ได้จากการประชุมเชิงปฏิบัติการเมื่อวันที่ 13-14 มีนาคม 2542 เสนอตามเอกสารแนบท้ายวาระ ส่วนคำประกาศพันธกิจ (Mission Statement) จะเสนอสภามหาวิทยาลัยได้ในการประชุมเดือนพฤษภาคม ประธานเสนอว่า Vision ควรเขียนให้สั้นและง่ายกว่า 12 ตัวอย่างที่เสนอมานี้ และเนื่องจากเรื่องนี้ยังไม่ได้ขอให้นายประสิทธิ์ ต้นสุวรรณช่วย Comment มาก่อนจึงขอให้มหาวิทยาลัยปรึกษากับนายประสิทธิ์ให้ดีเสียก่อน เพราะจะต้องใช้ต่อไปในระยะยาว ในโอกาสเดียวกันขอให้กรรมการนำกลับไปดูด้วยและนำกลับมาพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

มติ มอบอริการบดีหรือร่างคำประกาศวิสัยทัศน์กับนายประสิทธิ์ ต้นสุวรรณ และขอให้กรรมการพิจารณาตัวอย่างทั้ง 12 ข้อ แล้วนำมาเสนอในการประชุมครั้งต่อไป

4.2 การให้ข้าราชการรักษาการแทนผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยฯ พ.ศ. 2541 กำหนดให้พนักงานดำรงตำแหน่งผู้บริหารส่วนการรักษาราชการแทนคณบดี ผู้อำนวยการหรือส่วนงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พระราชบัญญัติฯ ระบุไว้ว่าให้นำมาตรา 28 มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งนิติกรมมหาวิทยาลัยตีความว่าผู้รักษาราชการอาจเป็นข้าราชการหรือพนักงานก็ได้ ในขณะที่ข้อบังคับมหาวิทยาลัยว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2541 ข้อ 20 กำหนดให้พนักงานรักษาราชการแทนผู้บริหาร มหาวิทยาลัยพิจารณาว่าเนื่องจากในระยะแรกมหาวิทยาลัยยังมีพนักงานจำนวนไม่มาก เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีผู้รักษาราชการแทนผู้บริหารที่มาจากทั้งกลุ่มข้าราชการและพนักงาน ซึ่งมีจำนวนมากกว่ากลุ่มพนักงานเท่านั้น ได้ผู้ที่มีความสามารถมาบริหารหน่วยงานในมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยจึงขออนุมัติในหลักการให้ข้าราชการรักษาการแทนผู้บริหาร ได้จนถึงสิ้นปีงบประมาณ 2543 โดยยกเว้นการใช้ข้อบังคับฯ ข้อ 20 ดังกล่าว

กรรมการมีข้อสังเกตว่าตามพระราชบัญญัติ มจร. พ.ศ. 2541 มาตรา 40 ให้ผู้ปฏิบัติงานแทนหรือผู้รักษาแทนตามมาตรา 24, 28, 30, 34, และ 35 มีอำนาจและหน้าที่เช่นเดียวกับผู้ซึ่งตนแทน และบทเฉพาะกาล มาตรา 62 วรรคห้ากำหนดไว้ว่าภายในกำหนด 1 ปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (7 มีนาคม 2541) ให้ข้าราชการมีสิทธิได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับอธิการบดีลงไปจนถึงหัวหน้าส่วนงานได้เช่นเดียวกับพนักงานของมหาวิทยาลัย ดังนั้นการขออนุมัติดังกล่าวเป็นการขยายเวลาและขยายสิทธิของข้าราชการจากที่พระราชบัญญัติกำหนดไว้ ถึงแม้มติกรจะตีความว่ามีได้เป็นการแต่งตั้งข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง เป็นเพียงมอบให้รักษาราชการ ก็ควรปรึกษาผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายว่าขัดกับพระราชบัญญัติหรือไม่

มติ มอบคุณยุพา บัชรรา หรือกับคุณเกรียงศักดิ์ สวัสดิ์พาณิชย์ ว่าการขออนุมัติในหลักการให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่งผู้บริหารระดับต่ำกว่าอธิการบดีได้จนถึงสิ้นปีงบประมาณ 2543 ชัดกับพระราชบัญญัติ มจร. พ.ศ. 2541 หรือไม่ ถ้าปรากฏว่าไม่ชัด ก็อนุมัติตามที่เสนอ

4.3 การแต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศ

ด้วยผู้อำนวยการสำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศได้ครบวาระการดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2542 และเนื่องจากยังไม่มีข้อบังคับการสรรหาฉบับใหม่ออกใช้ อธิการบดีจึงปฏิบัติตามข้อบังคับสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ว่าด้วยการแต่งตั้งผู้อำนวยการและหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ พ.ศ. 2529 ข้อ 4 ทั้งนี้ในการพิจารณาคัดเลือกผู้มีความสมบัติฯ เหมาะสมที่จะเป็นผู้ดำเนินการนั้น อธิการบดีได้หารือกับคณะกรรมการประจำสำนักห้องสมุดฯ แล้ว คณะกรรมการประจำสำนักห้องสมุดฯ เห็นสมควรใช้วิธีเปิดกว้าง โดยประกาศเชิญชวนบุคคลทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยมาสมัคร มีคณะกรรมการสรรหา ซึ่งจะมีผู้ทรงคุณวุฒิร่วมเป็นกรรมการด้วย กระบวนการทั้งหมดต้องใช้เวลาประมาณ 3 เดือน ดังนั้นเพื่อให้การบริหารงานของสำนักห้องสมุดฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยจึงเสนอแต่งตั้ง นางนงนุช ภัทรนคร เป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักห้องสมุดฯ ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี พ.ศ. 2541 มาตรา 35 และมาตรา 28

อธิการบดีเสนอว่าหากมหาวิทยาลัยได้รับอนุมัติในหลักการให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่งผู้บริหารตามวาระที่ 4.2 ก็สามารถใช้หลักการนั้นแต่งตั้งบุคคลดังกล่าวเป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักห้องสมุดฯ ได้ แต่หากในหลักการที่เสนอขอตั้งวาระที่ 4.2 ชัดกับพระราชบัญญัติ ก็ขอเสนอให้แต่งตั้งรองอธิการบดีท่านหนึ่งเป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศ

มติ หากวาระที่ 4.2 ไม่ชัดกับพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2541 ก็อนุมัติแต่งตั้งนางนงนุช ภัทรนคร แต่ถ้าชัดกับพระราชบัญญัติ สภามหาวิทยาลัยมอบให้อธิการบดีแต่งตั้งรองอธิการบดี รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักห้องสมุดและบรรณสารสนเทศ

4.4 การแต่งตั้งศาสตราจารย์เกียรติคุณ

ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาศาสตราจารย์เกียรติคุณ ประจำปีการศึกษา 2541 แล้วนั้น คณะกรรมการสรรหาได้ประชุมเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2542 เพื่อพิจารณาคำเสนอของคณะพลังงานและวัสดุให้แต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา วิบูลย์สวัสดิ์ เป็นศาสตราจารย์เกียรติคุณ สาขาวิชาเทคโนโลยีพลังงาน ที่ประชุมมีความเห็นเป็นเอกฉันท์ว่า ศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา วิบูลย์สวัสดิ์ มีความเหมาะสมที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์เกียรติคุณในสาขาวิชาเทคโนโลยีพลังงาน และให้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา

มติ อนุมัติแต่งตั้ง ศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา วิบูลย์สวัสดิ์ เป็นศาสตราจารย์เกียรติคุณ สาขาวิชาเทคโนโลยีพลังงาน

4.5 ร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี

คณะกรรมการประสานงานบริหารในการประชุมครั้งที่ 2/2542 วันที่ 5 เมษายน 2542 ขอเสนอร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2542 ดังรายละเอียดแนบท้ายวาระ กรรมการในที่ประชุมให้ข้อคิดเห็น สรุปได้ดังนี้

1. การสรรหาอธิการบดีโดยการเปิดรับสมัครทั่วไป จะก่อให้เกิดบรรยากาศเสี่ยงในมหาวิทยาลัย มีการ Lobby มีบัตรสนเท่ห์ ซึ่งขัดกับวัฒนธรรมไทย
2. ข้อบังคับระบุให้สภาคณาจารย์และพนักงานมีสิทธิเสนอชื่อ 1 ชื่อ โดยการหยั่งเสียงในกลุ่มสมาชิกฯ นั้น สมาชิกสภาคณาจารย์ประกอบด้วยบุคลากรจากคณะ สำนัก ซึ่งได้สิทธิเสนอชื่อและหยั่งเสียงมาแล้วครั้งหนึ่งจากหน่วยงานต้นสังกัด เมื่อให้สิทธิเสนอชื่อในฐานะสมาชิกสภาคณาจารย์อีกครั้งหนึ่งเท่ากับได้สิทธิ 2 ครั้ง
3. การให้กรอกข้อมูลแสดงความคิดเห็น ในกรณีเป็นการเขียนบรรยายอาจมีการเขียนข้อมูลส่วนตัวในเชิงลบที่เป็นจริงหรือไม่เป็นจริง อาจนำไปสู่ความแตกแยกในมหาวิทยาลัย และข้อมูลจะมากจนคณะกรรมการสรรหาฯ อ่านไม่ไหว

สำหรับกรณีของ มจร. มีช่องให้ทำเครื่องหมายลงในคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ว่า ดี ดีมาก ไม่สู้ดี ไม่ทราบ จะเป็นวิธีที่ง่ายกว่าการเขียนบรรยาย ได้ข้อมูลแบบ Profile แสดงให้เห็นว่าผู้ใดมีจุดอ่อนจุดแข็งด้านใด ไม่มีคะแนน แต่ก็อาจมีการสมยอมกันได้โดยนัดแนะกันทำเครื่องหมายให้ความนิยมนับกับผู้ใดหนึ่ง จึงไม่ควรมีการเขียนบรรยายแสดงความคิดเห็นหรือใส่เครื่องหมายในแบบสอบถาม ควรปรับปรุงเป็นการกำหนดคุณสมบัติที่ต้องการไว้ แล้วให้เสนอชื่อผู้มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ขึ้นมา

4. ตำแหน่งอธิการบดีเป็นตำแหน่งสำคัญอีกทั้งอธิการบดีคนปัจจุบันยังมีวาระเหลืออีกกว่าสามปี ในขณะที่คณบดีหลายตำแหน่งจะหมดวาระก่อนอธิการบดี การพัฒนารูปแบบการสรรหาผู้บริหารจึงควรลองสรรหาในระดับคณบดีก่อน วิธีการสรรหาขอเสนอให้ดูแบบอย่างของมหาวิทยาลัยของรัฐที่ดำเนินการแล้วได้ผลดีคือ มีทั้งการหาข้อมูลจากบุคลากรในคณะโดยสอบถามว่าในคณะมีปัญหาอะไรบ้าง เชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมาสัมภาษณ์ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อว่าจะแก้ปัญหาที่มีอยู่อย่างไร มีนโยบายอย่างไร มีรองอธิการบดีเข้าไปสัมภาษณ์สภาคณาจารย์เพื่อรับทราบข้อมูล มหาวิทยาลัยเชิญคณบดีในสาขาใกล้เคียงจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มาเล่าประสบการณ์ให้ฟัง ทั้งนี้ขั้นตอนการสรรหาควรมี 3 ระดับคือ การมีส่วนร่วมจากหน่วยสรรหา การเสนอขึ้นมายังคณะกรรมการสรรหา และเสนอต่อไปยังสภามหาวิทยาลัยเพื่อแต่งตั้ง

ทั้งนี้มหาวิทยาลัยชี้แจงว่าคณะกรรมการจัดทำระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยได้จัดทำระเบียบข้อบังคับทยอยขึ้นมาเพื่อให้มีครบตามพระราชบัญญัติ การเสนอข้อบังคับการสรรหาอธิการบดีขึ้นมาเร็วมีข้อดีคือ หากเสนอเมื่อใกล้ครบวาระอธิการบดีอาจมีผลกระทบจากสถานการณ์ในขณะนั้น เจตนาธรรมที่เปิดกว้างให้มีการรับสมัครทั่วไปเพื่อให้มีความเป็นสากลมากขึ้น ผู้ใดสนใจก็ยื่นใบสมัคร ไม่ยึดติดว่าคนดีจะไม่มาสมัคร ทำไว้เผื่ออนาคต แต่ถ้าไม่เปิดรับสมัครทั่วไปก็ใช้วิธีให้หน่วยงานเสนอชื่อบุคคลภายนอกก็ได้

- มติ**
1. ให้ชะลอร่างระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. 2542 ไว้ก่อน
 2. ให้นำร่างระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการสรรหาคณบดี พ.ศ. 2542 เสนอขึ้นมาพิจารณาก่อน โดยคำนึงถึง
 - ก. ความเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย
 - ข. แบบอย่างของมหาวิทยาลัยอื่นที่ดำเนินการแล้วได้ผลดี
 - ค. วัฒนธรรมองค์กร
 ทั้งนี้กรรมการผู้ใดประสงค์ให้ความเห็นเพิ่มเติม ให้แจ้งเลขานุการที่ประชุม

4.6 ร่างระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการกำหนดเวลาทำงานและการทำงานล่วงเวลา พ.ศ. 2542

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในการประชุมครั้งที่ 2/2542 วันที่ 16 มีนาคม 2542 เสนอร่างระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการกำหนดเวลาทำงานและการทำงานล่วงเวลา พ.ศ. 2542 เพื่อขอความเห็นชอบในการออกระเบียบตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2541 ดังร่างระเบียบแนบท้ายวาระ

ในร่างระเบียบฯ ข้อ 7 ระบุว่า “การทำงานล่วงเวลาจะกระทำได้เมื่อเข้าหลักเกณฑ์
กรณีใดกรณีหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(1) ต้องเป็นงานซึ่งไม่สามารถปฏิบัติได้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด และจำเป็นต้อง
ปฏิบัติให้เสร็จเรียบร้อยโดยเร็ว เพื่อผลประโยชน์และเพื่อป้องกันการเสียหายแก่มหาวิทยาลัย หรือเป็นงานที่
ไม่สามารถปฏิบัติได้ในเวลาปกติ

(2) เป็นการรับรองหรือต้อนรับชาวต่างประเทศ ซึ่งมาปฏิบัติงานหรือติดต่อประสาน
งานกับมหาวิทยาลัย เพื่อประโยชน์ของมหาวิทยาลัย”

กรรมการมีข้อคิดเห็นว่าควรตัดข้อ 7(2) ออก เพราะข้อความในข้อ 7(1) ครอบคลุม
ได้หมดแล้ว กรณีสำนักห้องสมุดหรือหน่วยงานอื่นที่เปิดให้บริการต่างจากเวลาทำงานปกติเป็นกิจวัตร
ให้ขออนุมัติในหลักการจากอธิการบดีเป็นข้อตกลงไว้ตั้งแต่แรก ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ข้อ 6

นายกสภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นว่ากฎเกณฑ์ต่าง ๆ มักจะดูสาระในเรื่องหลักสำคัญ
ใหญ่ ๆ ไม่มีระเบียบใดที่สมบูรณ์ทั้งหมด หากมีเหตุการณ์ในภายหน้าเปลี่ยนไปก็ปรับปรุงแก้ไขได้

มติ ให้ความเห็นชอบร่างระเบียบฯ ดังเสนอ โดยตัดข้อ 7(2) ออก

4.7 ร่างระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการศึกษาฝึกอบรม ดูงานและปฏิบัติการวิจัย พ.ศ. 2542

คณะกรรมการบริหารงานบุคคลในการประชุมครั้งที่ 2/2542 วันที่ 16 มีนาคม 2542
เสนอร่างระเบียบมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการศึกษาฝึกอบรม ดูงานและปฏิบัติการวิจัย พ.ศ. 2542 เพื่อขอความ
เห็นชอบในการออกระเบียบตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2541
ดังร่างระเบียบแนบท้ายวาระ

เนื่องจากการประชุมครั้งนี้มีวาระเกี่ยวกับระเบียบและหลักสูตร ซึ่งมีข้อมูลมาก
กรรมการไม่มีเวลาศึกษาเอกสารได้ทัน นายกสภามหาวิทยาลัยจึงให้กรรมการนำกลับไปพิจารณารายละเอียด
เป็นเวลา 5 วัน หากมีข้อสงสัยให้สอบถามรองอธิการบดีฝ่ายบุคคล ถ้าได้รับคำตอบเป็นที่เข้าใจไม่มีข้อสงสัย
ก็ถือว่าให้ความเห็นชอบ หากยังมีความเห็นที่ไม่ตรงกันให้นำกลับมาเสนอสภามหาวิทยาลัยใหม่

มติ มอบกรรมการนำร่างระเบียบฯ กลับไปพิจารณาโดยละเอียดภายใน 5 วัน

- หากไม่มีผู้ใดทักท้วง สภามหาวิทยาลัยให้ความเห็นชอบตามเสนอ
- หากมีผู้สงสัย ขอให้สอบถามรองอธิการบดีฝ่ายบุคคล และถ้ายังไม่มีข้อยุติให้นำ
กลับมาเสนออีกครั้ง

4.8 หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาศิลปอุตสาหกรรม

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์เสนอหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาศิลป-อุตสาหกรรม เป็นหลักสูตรใหม่ ได้รับอนุมัติจากทบวงมหาวิทยาลัยให้บรรจุไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาครั้งที่ 8 เริ่มรับนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2542 โครงสร้างของหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของทบวงมหาวิทยาลัย ฉบับปี พ.ศ. 2532 ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกพิจารณาหลักสูตร 4 คน ได้แก่

- | | |
|-------------------|---------------|
| (1) รศ.ดร.อรพินท์ | พานทอง |
| (2) ผศ.บุญสนอง | รัตนสุนทรากุล |
| (3) อาจารย์โกศล | สุวรรณภู |
| (4) อาจารย์อาชญ์ | นักสอน |

ที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ 1/2542 วันที่ 25 มกราคม 2542 เห็นชอบให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย พร้อมนี้ได้แนบรายละเอียดมาดังเอกสารหมายเลข 1

กรรมการมีข้อสังเกตสรุปได้ ดังนี้

1. การเสนอเปิดหลักสูตรใหม่ควรแยกพิจารณา 2 ประเด็นคือ พิจารณาหลักสูตรและพิจารณางบประมาณ
2. ในหลักสูตรกลุ่มวิชาภาษาอังกฤษ ควรเขียนคำบรรยายรายละเอียดวิชา LNG 121 LNG 122 และ LNG 223 ให้ชัดเจนว่าทำการเสนอปากเปล่าและเขียนรายงานเป็นภาษาอังกฤษ
3. งบประมาณของโครงการควรจัดทำให้สอดคล้องกับงบประมาณ ปี 2543 ซึ่งมหาวิทยาลัยยังมีได้พิจารณา ดังนั้นจึงควรนำกลับไปจัดทำใหม่ โดยหลักการควรคิดแบบ Total Cost แสดงค่าใช้จ่ายทุกอย่างรวมทั้งค่าเสื่อมราคาของอาคาร - ครุภัณฑ์

- มติ**
1. มอบกรรมการนำหลักสูตรกลับไปพิจารณาโดยละเอียดภายใน 5 วัน
 - หากไม่มีผู้ทักท้วง สภามหาวิทยาลัยอนุมัติโดยให้แก้ไขตามข้อสังเกตข้อ 2
 - หากมีผู้สงสัย ขอให้สอบถามรองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการ และถ้ายังไม่มีข้อยุติให้นำกลับมาเสนออีกครั้ง
 2. ให้เสนองบประมาณมาพิจารณาอีกครั้ง

4.9 การปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

ภาควิชาครุศาสตร์โยธา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เสนอปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตร์ อุตสาหกรรมบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (ต่อเนื่อง 2 ปี) ให้เข้าตามเกณฑ์ของ กว. เพื่อให้บัณฑิตของ คณะสามารถขึ้นทะเบียน กว.ได้ โดยจะขอให้มีผลตั้งแต่ปี 2540 เพื่อให้นักศึกษาที่กำลังจะจบการศึกษาปีการศึกษา 2542 ได้รับประโยชน์ด้วย โครงสร้างของหลักสูตรหลังการปรับปรุงเพิ่มขึ้นจากเดิม 86 หน่วยกิต เป็น 90 หน่วยกิต ทั้งนี้ที่ประชุมสภาวิชาการครั้งที่ 1/2542 วันที่ 25 มกราคม 2542 เห็นชอบให้นำเสนอ สภามหาวิทยาลัย พร้อมนี้ได้แนบรายละเอียดมาประกอบการพิจารณา ดังเอกสารหมายเลข 2

ที่ประชุมมีข้อสังเกตสรุปได้ว่า

ก. ถ้าหลักสูตรสามารถรับกับการขึ้นทะเบียน กว. ได้ก็ไม่มีปัญหา แต่การจัดหมวด วิชาการศึกษาทั่วไป ข้อ ก. กลุ่มวิชาพื้นฐานทั่วไป ระบุให้อยู่ภายใต้หมวดวิชาศึกษาทั่วไปนั้นไม่ถูกต้อง ควร ย้ายมาอยู่ภายใต้หมวดวิชาเฉพาะจะเหมาะสมกว่า เพราะวิชาการวัดผลและประมวลผลการศึกษา วิชาการเก็บ และการกระจายข้อมูลมิใช่วิชาศึกษาทั่วไป

ข. หลักสูตรทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีควรเสนอเป็นภาษาอังกฤษเพื่อหลีกเลี่ยง การเข้าใจไม่ตรงกันในการถอดศัพท์เป็นภาษาไทย

- มติ**
1. อนุมัติการปรับปรุงหลักสูตร โดยให้ปรับการจัดหมวดวิชาศึกษาทั่วไปใหม่ดัง ข้อสังเกต
 2. การเสนอหลักสูตรทุกหลักสูตรต่อสภามหาวิทยาลัยในอนาคต ให้จัดทำทั้งเอกสาร ภาษาไทย (ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัยต้องการ) และเอกสารภาษาอังกฤษ ทั้งนี้ขอให้ ระบุผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยตั้งขึ้นให้พิจารณาหลักสูตรด้วย

วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อทักท้วง - รับทราบ

5.1 รายงานสถานภาพการเงินของมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยขอเสนอรายงานสถานภาพการเงินของมหาวิทยาลัยประจำเดือน มีนาคม 2542 มาดังเอกสารแนบท้ายวาระ

มติ รับทราบ

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ**6.1 การส่งเอกสารประกอบวาระการประชุม**

ในการประชุมครั้งนี้มีวาระเกี่ยวกับข้อบังคับ ระเบียบ และหลักสูตรหลายเรื่อง มีเอกสารมาก กรรมการได้รับเอกสารก่อนวันประชุม 2 วัน ทำให้ไม่มีเวลาศึกษารายละเอียด

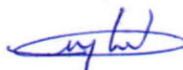
เลขานุการที่ประชุมชี้แจงว่าได้พยายามปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมสภาสถาบันฯ พ.ศ. 2531 ซึ่งกำหนดให้ส่งหนังสือเชิญประชุมพร้อมเอกสารประกอบวาระการประชุมล่วงหน้าก่อนวันประชุมไม่น้อยกว่า 7 วัน แต่เท่าที่ปฏิบัติมามักต้องรอเอกสารจากหน่วยงานต่าง ๆ โดยฝ่ายเลขานุการพยายามอำนวยความสะดวกให้

ประธานเสนอให้ฝ่ายเลขานุการกำหนดตารางการทำงาน เช่น วันส่งหนังสือเชิญประชุมพร้อมเอกสารประกอบการประชุมให้กรรมการ วันสิ้นสุดการรับเอกสารจากหน่วยที่เสนอเรื่อง หากหน่วยใดส่งมาไม่ทันตามกำหนดก็เก็บไว้เสนอที่ประชุมครั้งต่อไป ควรทำตามกำหนดโดยไม่ต้องเกรงใจ เพื่อเป็นการฝึกให้มีวินัยในการทำงาน อีกทั้งเอกสารประกอบการประชุมก็ควรจัดส่งพร้อมกันให้ครบชุด ไม่ควรแจกเพิ่มเติมในที่ประชุมถ้าไม่จำเป็น

มติ ให้มหาวิทยาลัยรับไปปฏิบัติ

นัดประชุมครั้งต่อไป วันพฤหัสบดีที่ 20 พฤษภาคม 2542 เวลา 14.30 น.

เลิกประชุม เวลา 18.20 น.



(รศ.ดร.อภิชาติ เทอดโยธิน)

เลขานุการสภามหาวิทยาลัย