

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ครั้งที่ 159

วันศุกร์ที่ 13 กรกฎาคม 2555

ณ ห้องประชุมสนั่น สุมิตร อาคารสำนักงานอธิการบดี

.....

ผู้มาประชุม

1. รศ. ดร. ไพบูลย์	หังสพฤกษ์	ที่ปรึกษามหาวิทยาลัย	
2. ดร. กฤษณพงศ์	กียรติกร	ที่ปรึกษามหาวิทยาลัย	
3. ดร. ทองฉัตร	หงส์ลดารมภ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	
4. รศ. ดร. หริส	สุตะบุตร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	
5. ศ. ดร. พจน์	สะเพียรชัย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
6. ศ. เกียรติคุณ นายแพทย์ไกรสิทธิ์ ดันติศิริพันธ์		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
7. ศ. ดร. ชัยอนันต์	สมุทวนิช	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
8. รศ. ดร. คุณหญิงสมณทา พรหมบุญ		กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
9. นายเขมทัต	สุคนธ์สิงห์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
10. นายสนั่น	อังกุบลกุล	ประธานคณะกรรมการส่งเสริมมหาวิทยาลัย	กรรมการ
11. นายสุไทย	พิณรัตน์	ผู้แทนนักศึกษาเก่า	กรรมการ
12. รศ. ดร. ศักรินทร์	ภูมิตน	อธิการบดี	กรรมการ
13. รศ. อติศักดิ์	พงษ์พูลผลศักดิ์	ประธานสภาคณาจารย์และพนักงาน	กรรมการ
14. รศ. ดร. บุญเจริญ	ศิริเนาวกุล	คณบดี	กรรมการ
15. ศ. ดร. ณรงค์ฤทธิ์	สมบัติสมภาพ	กรรมการจากสภาวิชาการ	กรรมการ
16. รศ. ดร. อภิชาติ	เทอดโยธิน	ผู้แทนคณาจารย์	กรรมการ
17. นางสาวกนกรัตน์	นาคหุทัย	ผู้แทนพนักงาน	กรรมการ
18. ผศ. ดร. ทิพวรรณ	ปิ่นวนิชย์กุล	รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน	เลขานุการ
19. ดร. วีราพร	ชัยอรุณดีกุล	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด	ผู้ช่วยเลขานุการ
20. นางสาวนงลักษณ์	อ่องสุวรรณ	หัวหน้างานการประชุมและพิธีการ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุมไม่ได้

1. ศ. ดร. ยงยุทธ	ยุทรวงศ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
2. ดร. พิสิฐ	ลีอักษรรม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
3. นายอิสระ	ว่องกุศลกิจ	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
4. นายธีระพล	พฤษชาทร	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
5. นายสมประสงค์	บุญยะชัย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
6. นายพีระพงษ์	อัจฉริยชีวิน	นายกสมาคมนักศึกษาเก่า	กรรมการ
7. ผศ. นิธิ	บุรณจันทร์	ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน	กรรมการ
8. รศ. วารุณี	เตีย	กรรมการจากสภาวิชาการ	กรรมการ

- สรุปลักษณะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ = 15/23 = 65.22%
- ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของ สมศ. สัดส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เข้าประชุมควรมากกว่า 80%

ผู้ร่วมประชุม

1. รศ. ดร. บัณฑิต	ฟุ้งธรรมสาร	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัย
2. ผศ. สุภาณี	เลิศไทรรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายบุคคล
3. รศ. ดร. สุวิทย์	เตี้ย	รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการ
4. รศ. ดร. โสภส	สุวรรณเย็น	รองอธิการบดี มจร. บางขุนเทียน
5. รศ. ดร. ชาวลิต	ลิ้มมณีวิจิตร	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนานักศึกษา
6. ผศ. ดร. บัณฑิต	ทิพากร	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาการศึกษา
7. อาจารย์ธนิตสรณ์	จิระพรชัย	รองอธิการบดีฝ่ายแผนและสารสนเทศ
8. ผศ. ดร. พรนภิส	ดาราสว่าง	คณบดีคณะศิลปศาสตร์
9. รศ. ดร. นิพนธ์	เจริญกิจการ	คณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ
10. รศ. นฤมล	จียโชค	คณบดีคณะทรัพยากรชีวภาพและเทคโนโลยี
11. รศ. ดร. สิทธิชัย	แก้วแก้วกุล	คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี
12. ดร. วีระพันธ์	ชินวัตร	คณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ
13. รศ. บุษยา	บุษนาค	ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาและฝึกอบรมโรงงานต้นแบบ
14. ดร. วรณา	เต็มสิริพจน์	ผู้อำนวยการกองแผนงาน
15. ดร. ผ่องศรี	เวสารัช	หัวหน้าศูนย์ส่งเสริมงานวิจัยและทรัพย์สินทางปัญญา
16. ผศ. ดร. เตี้ย	กุลพิทักษ์	Stewardship
17. ผศ. ดร. เจริญชัย	โหมพัตราภรณ์	Stewardship
18. ดร. ไพศาล	สนธิกร	Stewardship
19. รศ. ดร. ณีฎฐ์	กาศยปนนท์	Stewardship

วาระระดมสมองเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

ตามกำหนดการวาระระดมสมอง ดร. อานนท์ สนิทวงศ์ ณ อยุธยา จะอภิปรายเรื่อง "การเตรียมกำลังคนสำหรับอุทยานฯ" แต่เนื่องจาก ดร. อานนท์ ติดภารกิจด่วน จึงขอเลื่อนการอภิปรายไปในครั้งต่อไป

เริ่มประชุม เวลา 13.45 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เชิดชูเกียรติบุคคลากร มจร.

ศาสตราจารย์ ดร. สมชาย วงศ์วิเศษ อาจารย์ประจำภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ได้รับการคัดเลือกเป็นบุคคลดีเด่นแห่งชาติ สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลงานดีเด่น คือการพัฒนาการเพิ่มการถ่ายเทความร้อน และส่วนประกอบต่างๆ ซึ่งถือเป็นสิ่งที่จะช่วยเพิ่มสมรรถนะของอุปกรณ์แลกเปลี่ยนความร้อน ทำให้ได้ผลิตภัณฑ์ที่ประหยัดพลังงานและรักษาสิ่งแวดล้อมและดำเนินการต่อไปจนถึงการจดสิทธิบัตร

นอกจากนี้ยังมีบุคคลดีเด่นของชาติอีก 3 ท่านได้แก่

- นพ. สมหมาย ทองประเสริฐ (สาขาพัฒนาสังคม)
- นางเพ็ญพรรณ สิทธิไตรย์ (สาขาเผยแพร่เกียรติภูมิไทย)
- ศาสตราจารย์ นพ. สุรพล อิศรไกรศีล (สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี)

และมีหน่วยงานดีเด่น จำนวน 4 หน่วยงาน โครงการดีเด่นของชาติ 3 โครงการ ทั้งหมดนี้ได้เข้ารับพระราชทานรางวัลเกียรติคุณจากสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 28 มิถุนายน 2555 ณ ศาลาดุสิดาลัย สวนจิตรลดา และจะมีการแถลงข่าวและการจัดงานประกาศเกียรติคุณ รับโล่จากรัฐบาลที่ตึกสันติไมตรี ทำเนียบรัฐบาล วันที่ 12 กรกฎาคม 2555

มติ รับทราบ และขอแสดงความยินดี

1.2 รายงานผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. ระดับสถาบัน รอบการประเมินปี 2553

งานประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน รอบการประเมินปี 2553 ของ มจร. ดังนี้

1. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา

- 1.1 รศ. ดร. ไทย ทิพย์สุวรรณกุล ประธานกรรมการ
- 1.2 รศ. กัลณกา สาริตธาตา กรรมการ
- 1.3 ญ. รศ. ดร. จูไรรัตน์ นันทานิช กรรมการ
- 1.4 รศ. ดร. ประณัฐ โพธิยะราช กรรมการ
- 1.5 รศ. คมสัน จิระภัทรศิลป์ กรรมการ
- 1.6 อาจารย์ปัญญาณีพร พราพงษ์ กรรมการและเลขานุการ

2. วัน เวลา และวิธีการประเมิน

คณะผู้ประเมินได้เข้าตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับสถาบันเป็นเวลา 2 วัน คือ วันอังคารที่ 27 และ วันพุธที่ 28 กันยายน 2554 โดยคณะผู้ประเมินใช้วิธีการตรวจสอบ ดังนี้

2.1 เยี่ยมชมสถานที่จริงของหน่วยงานจัดการศึกษา ได้แก่ บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรม คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะวิทยาศาสตร์ หน่วยงานสนับสนุนและบริการวิชาการ ได้แก่ สำนักหอสมุด และสถาบันพัฒนาและฝึกอบรมโรงงานต้นแบบ ทั้งนี้ ในระหว่างการเยี่ยมชม ผู้บริหารหน่วยงานได้นำเสนอผลการดำเนินงาน และนำผู้ประเมินฯ เยี่ยมชมห้องปฏิบัติการ และนวัตกรรมการเรียนรู้ของหน่วยงาน

2.2 ผู้ประเมินแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้บริหารคณะ อาจารย์ เจ้าหน้าที่และสัมภาระณผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษาปัจจุบัน และศิษย์เก่า

2.3 ศึกษาเอกสารและหลักฐานอ้างอิง เช่น รายงานประจำปี รายงานการประชุม แผนกลยุทธ์ บันทึกข้อความ ระเบียบ และประกาศต่างๆ ของมหาวิทยาลัย

2.4 ตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัย เช่น จำนวนบุคลากร จำนวนนักศึกษา จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา จำนวนหลักสูตร ฯลฯ

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้แบ่งเป็น 5 ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 กรณีที่ไม่ดำเนินการใดๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนนให้ 0 คะแนน โดยมีความหมายของคะแนนดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

3. ผลการประเมิน

มจร. มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในภาพรวม อยู่ในระดับดี (4.47) โดยจำแนกตามองค์ประกอบคุณภาพ พบว่า

มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 7 องค์ประกอบ ได้แก่

- องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ (5.00)
- องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม (5.00)
- องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม (5.00)
- องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ (5.00)
- องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ (5.00)
- องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (5.00)
- องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย (4.84)

มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับดี จำนวน 2 องค์ประกอบ ได้แก่

- องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา (4.00)
- องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน (3.80)

จากผลการประเมินดังกล่าว คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาได้กล่าวชื่นชม มจร. ว่ามีแนวปฏิบัติที่ดีในประเด็น ดังนี้

1. การแสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน สร้าง National Biopharmaceutical Facilities ในการลงทุนทาง "วิชาการ" ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ไม่เฉพาะต่อมหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่มีผลกระทบต่อประเทศในอนาคต
2. การวางแผนลงทุนสร้าง Bangkok Code แห่งใหม่เพื่อให้สอดคล้องพันธกิจด้านต่างๆ ของมหาวิทยาลัย คาดว่าจะทำให้มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินพันธกิจทางวิชาการได้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น ตลอดจนจะส่งเสริมรายได้จากองค์ความรู้ของมหาวิทยาลัยในอนาคต ซึ่งเป็นแนวคิดในการบริหารการเงินให้เป็นประโยชน์ต่อ มจร.
3. มจร. จัดหลักสูตรการเรียนร่วมกับอุตสาหกรรมหลายหลักสูตร จะส่งผลดีต่อการเรียนแบบ Active และส่งเสริมให้นักศึกษาได้เรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริง มีโอกาสที่จะเชื่อมโยงการจัดการเรียนการสอนกับการวิจัย
4. มจร. มีความใกล้ชิดกับชุมชน มีการเรียนรู้ร่วมกัน นอกจากนั้นได้มีการจัดสรรงบประมาณและได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากภายนอก ซึ่งมีส่วนอย่างมากกับการพัฒนาสร้างสรรคสังคม

จากผลการประเมิน และคำแนะนำของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาฯ งานประกันคุณภาพการศึกษา มจร. ได้นำเสนอจุดแข็ง แนวทางเสริมจุดแข็ง และจุดที่ควรพัฒนาเสนอต่อคณะผู้บริหาร มจร. เพื่อดำเนินการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนากระบวนการทำงานและผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ โดยดำเนินการดังนี้

มจร. ได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมาพิจารณาปรับให้เหมาะสมตามบริบทของ มจร. เพื่อให้เกิดการประกันคุณภาพที่เป็นไปตามมตสภามหาวิทยาลัยในการประชุม

ครั้งที่ 132 วันที่ 12 มีนาคม 2553 ที่กำหนดให้ใช้เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence : EdPEX) มาประเมินคุณภาพหน่วยงานระดับคณะ และการปรับใช้กรอบแนวคิด EdPEX ตามบริบทของ มจร. ในรูปแบบของ KMUTT's TQM model ซึ่งที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ 148 วันที่ 8 กรกฎาคม 2554 รับทราบแล้ว

ในการดำเนินการตาม TQM (Total Quality Management) นั้นยึดหลักการ customer focus, management excellence, human resource excellence และ product leadership มจร. ได้ขับเคลื่อนในส่วนต่างๆ โดยคำนึงถึงความสัมพันธ์ งาน-คน-เงิน ซึ่งเป็นความร่วมมือกันทั่วทั้ง มจร. สามารถสรุปการดำเนินการได้ดังนี้

- การให้ความรู้ Q-concept เน้นการให้ความสำคัญเรื่อง customer ทั้งที่เป็น internal customer หรือผู้รับงานในกระบวนการถัดไป และ external customer หรือผู้รับบริการของมหาวิทยาลัยในมิติต่างๆ โดยมองภาพองค์รวม ซึ่งได้ดำเนินการดังนี้

การให้ความรู้เพื่อการเป็นหลักในการขับเคลื่อนสู่การประกันคุณภาพแก่

- ผู้บริหารระดับสูงและระดับกลาง
- ส่วนพัฒนาทรัพยากรบุคคล (โครงการพัฒนาบุคลากรด้านทรัพยากรบุคคลด้วยแนวคิด TQM: Classroom Training – 2555, On the Job Training (OJT) – 2556, ขยายผลต่อบุคลากรทั่วทั้งมหาวิทยาลัย – 2557 เป็นต้นไป)
- กองแผนงาน (ปี 2555 เป็นต้นไป)

การให้ความรู้เพื่อสร้างบุคลากรวิชาการด้านคุณภาพและผู้เชี่ยวชาญเครื่องมือคุณภาพต่างๆ ให้หน่วยงานระดับคณะหรือเทียบเท่าที่จะนำไปสู่ management by fact ของหน่วยงานผ่านการดำเนินการในลักษณะ OJT เพื่อให้เกิด continuous improvement โดยจัดโครงการ ดังนี้

- โครงการ train the trainer (ปี 2555)
- โครงการ train the facilitator (ปี 2556)

การให้ความรู้ผ่านโครงการพัฒนาบุคลากรต่างๆ เพื่อประยุกต์ความรู้ในงาน นำไปสู่ management by fact และ continuous improvement โดยจัดโครงการ ดังนี้

- โครงการวิจัยมหาวิทยาลัย (โครงการต่อเนื่องจากปี 2545 เป็นต้นมา)
- โครงการผู้จัดการมืออาชีพ (โครงการต่อเนื่องจากปี 2551 เป็นต้นมา)
- โครงการ Productivity Improvement (PI) (ปี 2554 เป็นต้นไป)

- การปรับระบบและกลไกให้ไปในแนวทางเดียวกัน (alignment) โดย

- การสร้างตัวชี้วัดเพื่อสร้างผลการดำเนินงานตามนโยบายและเป้าหมายหลักของมจร. (Super KPIs) ในหน่วยงานระดับคณะและเทียบเท่า
- การจัดกลุ่มผู้ดูแลและเบียบต่างๆ ใหม่ให้เหมาะสมกับบทบาทและความรับผิดชอบ (role and responsibility) เพื่อการนำเสนอข้อคิดเห็นตามเจตนาของระเบียบประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร

- การปรับระบบการเงินเพื่อสนับสนุนให้เกิดการขับเคลื่อนในแนวทางเดียวกันและยั่งยืน ได้แก่

- การงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน (Performance Based Budgeting System, PBBS) เพื่อปรับการทำงานในหน่วยงานให้เป็นไปตาม KPIs
- การจัดทำแผนกลยุทธ์การเงินแบบ 1 + 2 เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานที่ looking forward โดยมีการถอดบทเรียนเพื่อปรับปรุงการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

นายกสภามหาวิทยาลัย แจ้งว่า จากผลการประเมินที่ มจร. อยู่ในระดับดี 4.47 จากคะแนนเต็ม 5 และมหาวิทยาลัยได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษามาปรับปรุง รวมทั้งดำเนินการด้วยระบบ Total Quality Management (TQM) โดยยึดหลักการ customer focus, management excellence, human resources excellence และ product leadership ต่าง ๆ ดังรายงานนั้นเป็นสิ่งที่ดี ระบบ TQM เป็นเรื่องสำคัญทำให้การบริหารดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า ภาระงานของรองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการมีมากเกินไป ดูแลทั้ง market, customer focus บริหารจัดการด้านวิชาการ หลักสูตร งานวิจัย ซึ่งทั้งหมดต้องควบคุมคุณภาพ ดังนั้นถ้ามีรองอธิการบดีเพิ่มอีก 1 ตำแหน่ง คือรองอธิการบดีฝ่ายพัฒนา ช่วยแบ่งเบาภาระด้าน market, customer focus, industrial relation และด้าน corporate public relation เป็นผู้มองไปข้างหน้า ประสานงานกับภายนอก จะช่วยสร้างชื่อเสียงและกิจการของมหาวิทยาลัยได้ดียิ่งขึ้น ดังเช่นนายกสภามหาวิทยาลัยได้เคยเสนอแนะให้มี director for research ซึ่งภาระงานจะต่างจากรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการที่ดูแลคุณภาพของหลักสูตร สร้างคนด้านวิจัย จึงขอฝากอธิการบดีพิจารณาข้อคิดเห็นนี้ด้วย

มติ รับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

- มติ
1. รับรองรายงานระดมสมอง เรื่อง “ประชากรกับการพัฒนา และการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างประชากร” โดยไม่มีการแก้ไข
 2. รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ 158 วันที่ 8 มิถุนายน 2555 โดยมีการแก้ไขหน้า 12 ย่อหน้าแรก บรรทัดที่ 2-3 เดิมมาตรา และข้อบังคับข้อต่างๆ เป็น “...พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี พ.ศ. 2541 มาตรา 16(7) และไม่ถูกต้องตามข้อบังคับสมาคมนักศึกษาเก่า พ.ศ. 2554 ข้อ 4 ข้อ 10 (1) ข้อ 22 (2) และข้อ 23”

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

วาระที่ 4 เรื่องเสนอพิจารณา

4.1 แต่งตั้งกรรมการบริหารโรงเรียนดรุณสิกขาลัย แทนกรรมการที่จับฉลากออก

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ข้อ 9 ระบุว่า “.....ทุกๆ ปี กรรมการบริหารที่เป็นผู้แทนของมหาวิทยาลัยตาม (3) จำนวน 1 คน และกรรมการบริหารที่เป็นผู้แทนของโรงเรียนตาม (4) จำนวน 1 คน จะต้องออกจากตำแหน่งโดยการจับฉลาก และอาจได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งใหม่อีกได้.....” นั้น ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารโรงเรียนดรุณสิกขาลัย ครั้งที่ 60 (2/2555) วันที่ 12 มิถุนายน 2555 ได้ดำเนินการตามข้อบังคับแล้ว ผลการจับฉลากได้กรรมการที่ต้องออกจากตำแหน่ง ดังนี้

1. ผู้แทนของมหาวิทยาลัย ตามข้อ 9(3) ได้แก่ รศ. ดร. สมชาย จันทร์ชานา
2. ผู้แทนของโรงเรียน ตามข้อ 9(4) ได้แก่ นายสันติ ทิสยากร

คณะกรรมการบริหารโรงเรียนพิจารณาว่า เพื่อให้การบริหารงานของคณะกรรมการฯ ดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง และเห็นว่าคณะกรรมการที่ถูกจับฉลากออกยังมีคุณสมบัติเหมาะสมต่อการบริหารงานของโรงเรียน จึงขอเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย แต่งตั้งกรรมการที่ถูกจับฉลากออกทั้ง 2 คน เป็นกรรมการบริหารโรงเรียนต่อไป

มติ อนุมัติแต่งตั้ง รศ. ดร. สมชาย จันทรชานา เป็นกรรมการบริหารโรงเรียนจากผู้แทนของมหาวิทยาลัยและ นายสันติ ทิสยากร เป็นกรรมการบริหารโรงเรียนจากผู้แทนของโรงเรียน ตั้งแต่วันที่ 16 กรกฎาคม 2555 ถึงวันที่ 15 มิถุนายน 2557

4.2 แผนปฏิบัติการด้านพัฒนาการศึกษา พ.ศ. 2555 – 2559

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีการจัดการเรียนการสอนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยมุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรม ภายใต้วิสัยทัศน์ “มุ่งธำรง ปรารถนาในการสร้างบัณฑิตที่เก่งและดี” ดังนั้นมหาวิทยาลัยฯ จึงตระหนักถึงการดำเนินงานที่มุ่งสู่ความสำเร็จตามวิสัยทัศน์ จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการด้านพัฒนาการศึกษาขึ้น เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนาการเรียนรู้นักศึกษา และปรับปรุงกระบวนการจัดการศึกษาให้สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของ มจร. “Social Change Agent” ซึ่งมีองค์ประกอบ “มีค่านิยมที่ดี มีศักยภาพและความสามารถ และมีความเป็นผู้นำ” โดยอยู่ภายใต้แผนกลยุทธ์ มจร. ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) ในเป้าหมายหลักที่ 1 ด้านการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอน

ในการจัดทำแผนปฏิบัติการด้านพัฒนาการศึกษา พ.ศ. 2555-2559 ได้มีการจัดตั้งคณะทำงานแผนพัฒนาการศึกษา โดยมีรองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาการศึกษาเป็นประธาน ร่วมกับผู้บริหารและผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านพัฒนาการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย สถาบันการเรียนรู้ สำนักหอสมุด สำนักคอมพิวเตอร์ กองบริการการศึกษา สำนักบัณฑิตศึกษาและกิจการนานาชาติ กองแผนงาน และผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อระดมความคิดเห็นในการกำหนดทิศทางพัฒนาการศึกษา และการแปลงนโยบายไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งแผนฯ ฉบับนี้มีกลยุทธ์ มาตรการ โครงการหรือกิจกรรมหลักๆ ใน 3 ส่วนที่สัมพันธ์กัน ได้แก่

1. การพัฒนาศักยภาพบุคลากรสายวิชาการให้มีจิตวิญญาณความเป็นครู มีจิตสาธารณะ และเป็นนักวิชาการเพื่อเป็น “อาจารย์มืออาชีพ” (Faculty Development)
2. การพัฒนาหลักสูตรและปรับปรุงกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้นักศึกษา (Instructional Development)
3. การพัฒนาและปรับปรุงโครงสร้างองค์กร การบริหารจัดการการศึกษา และสภาพแวดล้อมที่มุ่งพัฒนาคุณภาพนักศึกษา (Organizational Development) ที่เป็นการทำงานร่วมกันของหน่วยงานสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการศึกษา ประกอบด้วย สำนักหอสมุด สถาบันการเรียนรู้ กองบริการการศึกษา และสำนักบัณฑิตศึกษาและกิจการนานาชาติ เพื่อมุ่งสู่การปรับปรุงผลการเรียนรู้นักศึกษา ที่สะท้อนคุณภาพบัณฑิตของ มจร.

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 4/2555 วันที่ 30 เมษายน 2555 ให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการด้านพัฒนาการศึกษา พ.ศ. 2555-2559 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี และให้นำเสนอขออนุมัติต่อสภามหาวิทยาลัย รายละเอียดดังเอกสารหมายเลข 1

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ผศ. ดร. บัณฑิต ทิพากร รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาการศึกษา ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า แผนพัฒนาการศึกษาที่เสนอครอบคลุมทั้งระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา การจัดการเรียนการสอนลักษณะนี้มีตัวอย่าง

ในต่างประเทศ เช่น Purdue University ซึ่งปรับเปลี่ยน core curriculum เฉพาะ 2 ปีแรกให้มากขึ้น และในเรื่อง ประสบการณ์ช่วยเหลือสังคมนำความรู้ไปช่วยชุมชน จัดอยู่ในปี 3 – 4

ขณะนี้มหาวิทยาลัยในอเมริกาเริ่มเอา engineering โกลด์ชิตชุมชนมากขึ้น เรียกว่า EPIC (Experience Practice In Community) University of Michigan หรือกลุ่มมหาวิทยาลัยที่มี Engineering ใหญ่ ๆ ปรับหลักสูตรทั้งหมด โดยเฉพาะ 2 ปีแรก

เมื่อเดือนมกราคม 2555 คณะผู้บริหาร มจร. ได้ไปศึกษาดูงานที่ Franklin W. Olin College of Engineering พบว่ามีการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบที่ มจร. จะทำที่ราชบุรี และ Olin College of Engineering จะมาทำ workshop กับ มจร. ในเรื่อง curriculum design

แผนพัฒนาการศึกษาดังกล่าว จะเริ่มดำเนินการทั้งระบบที่ มจร. ราชบุรี เพราะเป็นเขต การศึกษาใหม่ จำนวนนักศึกษายังน้อย จะมีนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์ฯ บางส่วน ไปเริ่มเรียน ในปีการศึกษา 2556 ส่วนที่ มจร. บางมดจะทำคู่ขนานกันไปในบางวิชา บางภาควิชา

กรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นแผนพัฒนาการศึกษาที่ดี มีแนวทางการพัฒนาทั้งอาจารย์และ นักศึกษา แต่ค่อนข้างบริหารจัดการยาก สนับสนุนให้ดำเนินการโดยให้ข้อเสนอแนะดังนี้

1. แผนที่เสนอมากว้างมาก และเป็นงานใหญ่ เป็นการปรับเปลี่ยนวิธีการของคน จึงควรแยก ออกมาเป็นโครงการ และตั้งเป้าให้ชัดเจนว่าจะทำกับกลุ่มใด เช่น กลุ่มนักศึกษาปี 1 ซึ่งเป็นกลุ่มที่สำคัญเพราะ การเรียนในวิชาคณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ ภาษาอังกฤษอ่อนมาก จะตกออกมาก จะแก้ปัญหาคือใช้วิธีการพัฒนา การเรียนรู้ได้อย่างไร การที่จะนำวิชา experience learning, community service จัดเข้าไปในหลักสูตรทำ อย่างไร จะร่วมมือกับฝ่ายพัฒนานักศึกษาอย่างไร ทั้งนี้ควรร่วมมือกันตั้งแต่จัดตารางสอนให้เป็นกลุ่มคลัสเตอร์ และทำให้เป็นโครงการที่วัดผลได้ เพื่อเป็นแบบอย่าง

ผศ. ดร. บัณฑิต ทิพากร รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาการศึกษา แจ้งว่า ตามแผนที่เสนอจะมีการ ดำเนินโครงการเน้นเป็นเรื่อง ๆ ดังนี้

1.1 จัดการเรียนการสอนห้องใหญ่ สำหรับนักศึกษาปี 1 วิชาคณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ และ วิชาการศึกษาทั่วไป โดยจะจัดบางกลุ่มเป็นกลุ่มนำร่อง มีการฝึกอาจารย์ในการใช้เครื่องมือและวิธีการสอน ซึ่งได้หารือกับอาจารย์ผู้สอนแล้ว

1.2 พัฒนาอาจารย์ โดยจัดกิจกรรมด้านคุณภาพการศึกษา เมื่ออาจารย์สอนไปได้ 1 เดือน จะมีการจัด show & share เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ และจะจัดกิจกรรมเช่นนี้ต่อเนื่องประมาณ 2 เดือน/ครั้ง

อธิการบดี แจ้งว่ากิจกรรมเหล่านี้มหาวิทยาลัยฯ ดำเนินการอยู่แล้ว เป็นกลุ่มกระจายอยู่ตาม ภาควิชาต่าง ๆ คณะบดี หัวหน้าภาควิชาค่อนข้างให้ความสนใจ การเรียนการสอนวิชาฟิสิกส์ ภาษาอังกฤษได้รับความร่วมมือดีมากจากทั้งอาจารย์รุ่นเก่า รุ่นใหม่ และเป็นที่น่าสนใจของนักศึกษามาก มหาวิทยาลัยฯ พร้อมทั้งจะนำ หลายวิชามารุณาการเช่น ฟิสิกส์ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ

มจร. มีการหา base line สมรรถนะวิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาปี 1 โดยคณะศิลปศาสตร์ มีการสอบวัดความรู้วิชาคณิตศาสตร์พบว่าต่ำกว่ามาตรฐานประมาณ 50 % ในส่วนการพัฒนา นักศึกษาจัดให้มีการเรียนการสอนในและนอกห้องเรียน ทั้งหมดนี้มีฐานพอสมควรจึงคิดว่าดำเนินการตามแผนได้

2. การสอนห้องใหญ่ซึ่งเรียนร่วมกันหมดวัดผลลำบาก การสอนโดยมีผู้ช่วยสอนและแบ่งเป็น กลุ่มจะประเมินความสามารถได้ทั้งนักศึกษาและผู้ช่วยสอน ทั้งนี้ การมีค่าใช้จ่ายสำหรับผู้ช่วยสอนไม่น่าเสียหาย เพราะจะได้ครูที่ดีในอนาคต การแจก CD ให้นักศึกษาไปศึกษาเองเป็นเครื่องมือช่วยสอนที่ดีประเภทหนึ่ง

ผศ. ดร. บัณฑิต ทิพากร ให้ข้อมูลว่ามหาวิทยาลัยฯ จะจ่ายค่าตอบแทนให้ผู้ช่วยสอนเดือนละ 10,000 บาทโดยทำงานประจำเหมือนอาจารย์คนหนึ่ง ในช่วงแรกคาดว่าจะมีจำนวน 20 คน และจาก

ประสบการณ์เดือนเศษ ๆ ที่ผ่านมานักศึกษามาช่วยทำเครื่องมือเช่น i - book พบว่าโจทย์ที่มีความท้าทาย นักศึกษายังตอบสนอง

3. หลักสำคัญของการดำเนินการคือครู และผู้ช่วยสอน แผนที่เสนอมีจุดเด่นคือการฝึกครูให้เป็นครู ซึ่งเป็นระบบต่อเนื่อง วัตถุประสงค์ที่ให้ให้นักศึกษาเป็น active learner เนื่องจากนักศึกษาไทยไม่อ่าน ไม่ซักถาม ดังนั้นถ้าเน้นพัฒนาทั้งครูและนักศึกษาจะได้ผลมาก

4. การสร้างบัณฑิตให้มีค่านิยมที่ดี มีวินัยที่ดีแล้ว ต้องพัฒนาอาจารย์ให้มีค่านิยมที่ดีด้วย เพราะอาจารย์ที่มาร่วมทำหลักสูตรนี้ต้องเป็นแบบอย่างที่ดี และการทำกลุ่มเล็กจะสำเร็จได้ดีกว่ากลุ่มใหญ่

5. ครูทำงานหนักมากขึ้น มหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนความก้าวหน้ามากขึ้นด้วย การจัดกลุ่มสอนแนวใหม่ควรมีการแข่งขัน มีรางวัลเพื่อกระตุ้นให้มีรูปแบบใหม่ ๆ เกิดขึ้น รวมทั้งให้การสนับสนุนผู้ช่วยสอนด้วยเพราะจะเป็นครูที่ดีในอนาคต

6. ควรมีการถอดบทเรียนเมื่อเวลาผ่านไป 2 – 3 ปี เพื่อให้ทราบว่าการเน้นจุดใดและจัดลำดับการเน้น ระหว่างครู ผู้ช่วยสอน หรือนักศึกษาอย่างไร การทราบผลจริงจะสามารถปรับปรุงได้ตามเป้าหมาย

7. ระบบพัฒนาองค์กร สมควรทำต่อไปซึ่งจะดีขึ้นในอนาคต

8. มหาวิทยาลัย และคณะต่าง ๆ ได้เตรียมการเพื่อสนับสนุนโครงการนี้ไว้แล้ว ดังนี้

8.1 การเรียนการสอนของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ มองภาพเป็นองค์รวม มีการบูรณาการไปถึงภายนอก หลักสูตรใหม่จะเพิ่ม Learning outcome ตั้งแต่ปี 1, 2, 3 มีการทำให้เห็นสมรรถนะของนักศึกษาทำ portfolio เพื่อดูพัฒนาการ การเรียนวิชาการศึกษาทั่วไปจะกระตุ้นให้เห็นภาพสังคม ได้ประสบการณ์ ในส่วนวิชาพื้นฐานฟิสิกส์ คณิตศาสตร์ ควรหาวิธีการสอนเพื่อให้นักศึกษาเข้าใจว่าเรียนแล้วไปใช้ทำอะไร เพื่อกระตุ้นให้อยากเรียน

8.2 วิชาคณิตศาสตร์ ได้ทำหลายอย่างที่สอดคล้องกับแผน มีการสอนแบบ active learning แล้วหลายวิชา และพยายามคิดวิธีการสอนโดยมีนักศึกษาระดับปริญญาโท เอก มาช่วยสอน

8.3 มจร. ราชบุรีจะมีระบบ residential college มีระบบคิวเตอร์มาช่วยเสริม

8.4 อธิการบดีให้ข้อมูลว่า มจร. ได้เตรียม input ที่ดีเพื่อให้เข้าระบบได้ง่าย โดยมีกิจกรรมภายใต้โครงการต่าง ๆ ร่วมกับกระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ และกระทรวงศึกษาธิการ เช่น โครงการห้องเรียนพิเศษวิทยาศาสตร์ สพฐ. สสวท. โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย โครงการห้องเรียนวิทยาศาสตร์ในโรงเรียน (โครงการวมว.) ซึ่งเด็ก วมว. ที่เรียนอยู่ที่โรงเรียนตรุณสิกขาลัยผลสอบดีมาก โครงการดังกล่าวเริ่มไว้นานแล้วตั้งแต่สมัย ดร. กฤษณพงศ์ กีรติกร ดำรงตำแหน่งอธิการบดี นอกจากนี้ยังมีโครงการพัฒนาอัจฉริยภาพสำหรับเด็กและเยาวชน (JSTP : Junior Science Talented Program) โครงการ 2B-KMUTT ซึ่งคัดเลือกเด็กจากทั่วประเทศ มีการให้ทุนเพชรพระจอมเกล้า ให้ทุนเด็กที่มีความสามารถพิเศษต่าง ๆ ขณะนี้คณะต่าง ๆ มาร่วมดำเนินการ โครงการนี้น่าจะสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

นายกสภามหาวิทยาลัย สรุปว่าที่ประชุมเห็นชอบกับแผนที่เสนอ มหาวิทยาลัยต้องสนับสนุนเต็มที่ทุกด้าน ทั้งคน เงิน อุปกรณ์ ICT โครงการนี้จึงจะสำเร็จด้วยดี

มติ อนุมัติแผนปฏิบัติการด้านพัฒนาการศึกษา พ.ศ. 2555 – 2559
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

4.3 ประกาศมหาวิทยาลัยฯ เรื่องการเทียบตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานมหาวิทยาลัยที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น พ.ศ. 2555

คณะทำงานพิจารณาร่างหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการให้กว้างขึ้น เสนอแนวปฏิบัติในการเทียบตำแหน่งทางวิชาการ กรณีจ้างพนักงานสายวิชาการ ซึ่งมีตำแหน่งทางวิชาการจากสถาบันอื่น เข้ามาเป็นพนักงาน/ลูกจ้างของมหาวิทยาลัย โดยได้มีการพิจารณาเทียบ (equivalent) ผลงานทางวิชาการกับเกณฑ์และกระบวนการพิจารณาผลงานทางวิชาการของ มจร. และจัดทำเป็นประกาศ ดังเอกสารแนบท้าย

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 6/2555 วันที่ 25 มิถุนายน 2555 มีมติให้ความเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. การเทียบตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ควรพิจารณาว่าสถาบันอุดมศึกษาที่ผู้โอนมาได้รับการรับรองมาตรฐานแล้ว ดังนั้นคำนิยาม “สถาบันอุดมศึกษาอื่น” หมายความว่า สถาบันอุดมศึกษาที่จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาทั้งของรัฐและเอกชนทั้งในและต่างประเทศ กรรมการบางท่านเสนอให้เดิมข้อความต่อท้ายว่า “ที่มหาวิทยาลัยรับรอง”

ศ.ดร. รัตนา จิระรัตนานนท์ ประธานคณะกรรมการพิจารณาร่างหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการให้กว้างขึ้น ชี้แจงว่า ขั้นตอนในการรับบุคคลเข้ามาเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยต้องพิจารณาความเหมาะสมของบุคคล รวมทั้งมหาวิทยาลัยที่สังกัดเดิม และหลักสูตรของมหาวิทยาลัยเอกชนต้องได้รับการรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเดิมข้อความดังกล่าว

2. การเทียบตำแหน่งทางวิชาการของพนักงานสายวิชาการที่รับมาจากที่อื่น ทำเป็นข้อบังคับไม่เหมาะสม ขอให้เสนอเป็นคราว ๆ ไป

3. ความในข้อ 7 “ในกรณีที่มีปัญหาในการปฏิบัติ.....” ควรปรับปรุงให้ชัดเจนว่าใครเป็นผู้ชี้ขาด ศ.ดร. รัตนา จิระรัตนานนท์ รับไปปรับปรุงให้ชัดเจน และเป็นไปตามหลักการที่กำหนดไว้คือ ระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ สภาวิชาการเป็นผู้ชี้ขาด สำหรับระดับ ศาสตราจารย์ สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ชี้ขาด

4. การออกประกาศดังกล่าวเป็นเกณฑ์ลักษณะเดียวกับมหาวิทยาลัยของรัฐอื่นที่ใช้ปฏิบัติกันทั่วไป ข้อความที่เสนอมาระดับ เป็นที่เข้าใจและตีความง่าย เมื่อปรับปรุงในข้อ 7 แล้วก็สมบูรณ์

มติ อนุมัติประกาศฯ โดยมีการแก้ไขในข้อ 7

4.4 โครงการพัฒนาความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีและการจัดการ ให้กับบริษัท

เอส เอ็น ซี ฟอรัมเมอร์ จำกัด (มหาชน) ในหลักสูตร ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยี

อุตสาหกรรม ปีการศึกษา 2555

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี เสนอขอเปิดโครงการพัฒนาความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีและการจัดการ ให้กับบริษัท เอส เอ็น ซี ฟอรัมเมอร์ จำกัด (มหาชน) โดยเปิดหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต (ทล.บ.) สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ซึ่งสภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 6/2555 วันที่ 25 มิถุนายน 2555 พิจารณาแล้วมีมติให้ความเห็นชอบโครงการดังกล่าว สาระสำคัญของโครงการมีดังนี้

1. รับนักศึกษาจำนวน 4 รุ่นๆ ละ 60 คน (วิชาเอกเทคโนโลยีเครื่องกล 20 คน เทคโนโลยีไฟฟ้า 20 คน และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 20 คน)

2. รับผู้สำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง โดยเริ่มตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ 1/2555

3. จัดการเรียนการสอน 80 หน่วยกิต (มจร. 43 หน่วยกิต และบริษัท เอส เอ็น ซี พอร์เมอร์ จำกัด (มหาชน) 37 หน่วยกิต)

4. อัตราค่าบำรุงและค่าลงทะเบียนการศึกษา

4.1 กรณีเรียนตามระยะเวลาของหลักสูตร บริษัท เอส เอ็น ซี พอร์เมอร์ จำกัด (มหาชน) สนับสนุนค่าบำรุงการศึกษา และค่าลงทะเบียน 100,000 บาทต่อคนต่อปี (3 ภาคการศึกษา)

4.2 กรณีเรียนเกินระยะเวลาหลักสูตร (เทียบโอน 2 ปี) บริษัท เอส เอ็น ซี พอร์เมอร์ จำกัด (มหาชน) จะไม่สนับสนุนทุนการศึกษา นักศึกษาต้องรับผิดชอบค่าเล่าเรียนเอง (อัตราค่าบำรุงการศึกษา 12,000 บาทต่อภาคการศึกษาที่ 1, 2 และภาคการศึกษาฤดูร้อน 6,000 บาทต่อภาคการศึกษา และค่าลงทะเบียน 1,500 บาทต่อหน่วยกิต)

5. จัดสรรให้มหาวิทยาลัย เพื่อใช้บริหารส่วนกลาง ร้อยละ 30 จากรายรับ (ค่าบำรุงการศึกษา และค่าลงทะเบียนวิชาเรียน) ต่อปีการศึกษา

การเปิดโครงการในหลักสูตรดังกล่าวจัดทำภายใต้หลักการ "โรงเรียนโรงงาน" (Dual Vocational Training: DVT) เป็นการสนับสนุนการเรียนในสถานประกอบการ ซึ่งก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสถานประกอบการ และต่อแรงงานที่ได้รับโอกาสพัฒนาทักษะวิชาชีพ ประกอบกับคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี มีแนวโน้มรับนักศึกษาใหม่ ปีการศึกษา 2556 ลดลงจากปีการศึกษา 2555 เนื่องจากยุติการรับนักศึกษาใหม่ในโครงการความร่วมมือกับอาชีวศึกษาทั้งในระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 560 คน (ปริญญาตรี 315 คน บัณฑิตศึกษา 245 คน) และจะปิดโครงการเมื่อไม่มีนักศึกษาอยู่ในหลักสูตร

ทั้งนี้ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี ดำเนินการโดยคำนึงถึงคุณภาพบัณฑิตและการเตรียมความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. หลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ที่เปิดสอนในโครงการนี้เป็นหลักสูตรที่เปิดสอนอยู่แล้วในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมฯ และได้ดำเนินการกับกลุ่มสภาอุตสาหกรรม และบริษัทศรีไทย ซูเปอร์แวร์ จำกัด มหาชน มาแล้ว ได้รับความนิยมมาก ทั้งนี้เป็นการท้าทาย มจร. ที่จะต้องจัดหลักสูตรให้เป็นไปตามความต้องการของตลาด มีความยืดหยุ่นเป็นที่พอใจของเอกชน และถูกต้องตามหลักประเมินคุณภาพการศึกษา

นายสนั่น อังอุบลกุล ประธานกรรมการบริษัทศรีไทย ซูเปอร์แวร์ จำกัด มหาชน และกรรมการสภามหาวิทยาลัย แจ้งว่าจากการดำเนินโครงการกับบริษัทศรีไทยมา 1 ปี พบว่าเป็นโครงการที่เข้มงวดเรื่องคุณภาพ และตรงกับความต้องการของอุตสาหกรรม

รศ. ดร. สิทธิชัย แก้วเกื้อกุล คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมฯ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สกอ. ได้ประเมินหลักสูตรที่ มจร. ร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรมแล้ว ผลปรากฏว่าไม่มีปัญหา และสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาประสงค์ให้มีโครงการเช่นนี้เพิ่มขึ้นเพื่อเป็นประโยชน์ต่อวงการอุตสาหกรรม

2. บริษัท เอส เอ็น ซี พอร์เมอร์ จำกัด (มหาชน) ที่ มจร. ร่วมโครงการด้วยเป็นบริษัทที่ประกอบอุตสาหกรรมด้านชิ้นส่วนยานยนต์ โดยมีความร่วมมือกับต่างประเทศ และอุตสาหกรรมเกี่ยวกับระบบความร้อนความเย็น ส่งให้กับบริษัทนิปปอนเดนโซ ไดकिन และมีบริษัทในเครือ 8 แห่ง

บริษัท มีความประสงค์ส่งพนักงานมาเรียนจำนวนมากกว่าที่มหาวิทยาลัยกำหนด แต่มหาวิทยาลัย
คำนึงถึงคุณภาพจึงเปิดรับจำนวน 4 รุ่น ๆ ละ 60 คน โดยบริษัทเป็นผู้สนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษาภายใน
ระยะเวลาของหลักสูตร 2 ปี หากนักศึกษาเรียนเกินระยะเวลาที่กำหนดจะต้องจ่ายเงินเองก็ไม่น่าจะเป็นปัญหา
เพราะค่าใช้จ่ายส่วนที่เหลือมีจำนวนไม่มาก

มติ อนุมัติโครงการพัฒนาความสามารถของบุคลากรด้านเทคโนโลยีและการจัดการให้กับ
บริษัท เอส เอ็น ซี ฟอรัม จำกัด (มหาชน) ในหลักสูตร ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยี
อุตสาหกรรม ปีการศึกษา 2555 ดังเสนอ

4.5 หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์สิ่งแวดล้อม หลักสูตรใหม่

พ.ศ. 2555

คณะศิลปศาสตร์ เสนอหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์สิ่งแวดล้อม
หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2555 ได้รับการบรรจุไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยฯ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554)
เลื่อนดำเนินการมาไว้ในแผนพัฒนามหาวิทยาลัยฯ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) เริ่มใช้หลักสูตรใหม่ตั้งแต่
ภาคการศึกษาที่ 1/2556 (รายละเอียดดังเอกสาร หมายเลข 2)

หลักการและเหตุผลในการเสนอหลักสูตรใหม่

การพัฒนาในปัจจุบันให้ความสำคัญกับการพัฒนาในรูปแบบที่ยั่งยืนมั่นคง ไม่ก่อให้เกิดการ
ทำลายทรัพยากรธรรมชาติ เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมและไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของชุมชน ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ในมาตรา 67 วรรคสอง ได้กำหนดให้การดำเนินโครงการที่อาจก่อผลกระทบต่อ
ต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ จะต้องจัดให้มีการศึกษา
ประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนในชุมชน และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น
ของประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียก่อนมีการดำเนินโครงการ ดังนั้นการพัฒนาใดๆ ในอนาคตจะต้องคำนึงถึง
คุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ และเปิดโอกาสให้ชุมชนได้มีส่วนร่วมในการให้ความคิดเห็น
ต่อโครงการก่อน จึงสามารถดำเนินโครงการได้

การศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบทางสังคมจำเป็นต้องอาศัยนักสังคมศาสตร์ที่ได้รับการฝึกฝน
ทางด้านการศึกษาประเมินผลกระทบทางสังคมมาเป็นอย่างดี สายวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ คณะศิลปศาสตร์
จึงเปิดหลักสูตรเพื่อผลิตบุคลากรที่จะสามารถออกไปช่วยทำงานในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ

วัตถุประสงค์ของหลักสูตร

1. เพื่อผลิตมหาบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถทั้งทางด้านทฤษฎีและการประยุกต์ใช้แนวคิด
ทฤษฎีในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม
 2. เพื่อพัฒนาทักษะผู้เรียนให้สามารถเข้าใจและสามารถอธิบายปรากฏการณ์ต่างๆ ที่เกิดขึ้น
ด้านสิ่งแวดล้อมที่เชื่อมโยงกับมิติทางเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม การเมืองและนโยบาย
 3. เพื่อผลิตมหาบัณฑิตที่มีความรู้ความสามารถในการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โดยเฉพาะมิติทางด้านเศรษฐกิจ สังคมและสุขภาพ
 4. เพื่อพัฒนาทักษะผู้เรียนให้มีความรู้ความสามารถด้านการทำวิจัยทางสังคมศาสตร์
- ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกพิจารณาหลักสูตร มีดังนี้**
1. นางสาวสุชญา อัมราลิขิต ผู้อำนวยการสำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

2. ศ.ดร. สุรินทร์ เศรษฐมานิต ศาสตราจารย์กิตติคุณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และศาสตราจารย์ชาน สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. รศ.ดร. ทวีวงศ์ ศรีบุรี ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
4. นายพยุงค์ศักดิ์ ชาดิสฺุทธิผล ประธานสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
5. ศ.ดร.ชาติชาย ณ เชียงใหม่ คณะพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
6. รศ.ดร.สมพจน์ กรรณนุช คณะพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
7. ดร.ศันศันย์ กิรติวิริยาภรณ์ เลขาธิการ สมาคมพัฒนาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

โครงสร้างหลักสูตรเปรียบเทียบกับประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2548 ปรากฏดังนี้

หมวดวิชา	จำนวนหน่วยกิตของหลักสูตร	
	เกณฑ์ สกอ.	หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2555
แผน ก2 (ทำวิทยานิพนธ์)		
วิชาบังคับ	} ≥ 12	15
วิชาเลือก		
-กลุ่มวิชาเศรษฐศาสตร์ นโยบาย และการเมือง		9
-กลุ่มวิชาสังคมและวัฒนธรรม		
-กลุ่มวิชานิติศาสตร์และเทคโนโลยี		
วิทยานิพนธ์	≥ 12	12
จำนวนหน่วยกิตรวม	≥ 36	36
แผน ข (การกั้นค่วาอิสระ)		
วิชาบังคับ		15
วิชาเลือก		15
-กลุ่มวิชาเศรษฐศาสตร์ นโยบาย และการเมือง		
-กลุ่มวิชาสังคมและวัฒนธรรม		
-กลุ่มวิชานิติศาสตร์และเทคโนโลยี		
-กลุ่มวิชาอื่นๆ		
การกั้นค่วาอิสระ	≥ 3 และ ≤ 6	6
จำนวนหน่วยกิตรวม	≥ 36	36

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 6/2555 วันที่ 25 มิถุนายน 2555 มีมติให้ความเห็นชอบหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสังคมศาสตร์สิ่งแวดล้อม หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2555 และให้นำเสนอขออนุมัติต่อสภามหาวิทยาลัย

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

กรรมการเห็นชอบการเสนอหลักสูตรดังกล่าว โดยมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ชื่อสาขาวิชา "สังคมศาสตร์สิ่งแวดล้อม" เป็นชื่อใหม่ ยังไม่เป็นที่เข้าใจดีนัก แต่มีการใช้ชื่อหลักสูตรลักษณะนี้แล้วที่มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ทั้งนี้

โครงสร้างหลักสูตรเปรียบเทียบประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
ระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2548 ปรากฏดังนี้

หมวดวิชา	จำนวนหน่วยกิต				จำนวนหน่วยกิต ที่แตกต่าง
	เกณฑ์ สภาสถาปนิก พ.ศ. 2555	เกณฑ์ สกอ.	หลักสูตร เดิม พ.ศ. 2554	หลักสูตร ปรับปรุง พ.ศ. 2555	
1.หมวดวิชาศึกษาทั่วไป	-	≥ 30	31	31	-
2.หมวดวิชาเฉพาะ		≥ 114	142	130	-12
- วิชาพื้นฐาน	≥ 10		32	26	-6
- วิชาหลัก	≥ 45		42	48	+6
- วิชาสนับสนุน	≥ 20		32	20	-12
- วิชาเทคโนโลยี	≥ 20		30	27	-3
- วิชาเลือกสถาปัตยกรรม	-		6	9	+3
3.หมวดวิชาเลือกเสรี	-	≥ 6	6	6	-
จำนวนหน่วยกิตรวม	≥ 95	≥ 150	179	167	-12

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 6/2555 วันที่ 25 มิถุนายน 2555 มีมติให้ความเห็นชอบการ
ปรับปรุงหลักสูตรดังเสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตร์ เป็นหลักสูตรการศึกษา 5 ปี สำนักงานคณะกรรมการการ
อุดมศึกษา กำหนดเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรไว้ ≥ 150 หน่วยกิต และ สภาสถาปนิกกำหนด ≥ 95 หน่วยกิต การ
ปรับหลักสูตรครั้งนี้ จำนวนหน่วยกิตรวมลดลง 12 หน่วยกิต คือจากเดิม 179 เหลือ 167 หน่วยกิต แต่ยังเกิน
เกณฑ์ของ สกอ. และ สภาสถาปนิก คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ไม่สามารถลดจำนวนหน่วยกิตให้เหลือน้อยกว่านี้ได้ เพราะ
ต้องการคงความเข้มข้นวิชาด้านเทคโนโลยี และ สิ่งแวดล้อมไว้ ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการการ
อุดมศึกษาได้กำหนดให้เพิ่มวิชาศึกษาทั่วไปด้วย หลักสูตรลักษณะดังกล่าวของมหาวิทยาลัยต่างประเทศจำนวน
หน่วยกิตประมาณ 167 – 169 หน่วยกิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 168 หน่วยกิต

2. มีการเพิ่มวิชาใหม่และยกเลิกวิชาเดิมหลายวิชาเนื่องจากจุดแข็งของหลักสูตรคือเรื่อง
ความคิดสร้างสรรค์ experimental และเทคโนโลยีใหม่ ๆ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้เพิ่มเรื่องชุมชน ซึ่งดำเนินการตาม
นโยบายของมหาวิทยาลัยในการที่จะเป็น change agent และบางวิชาได้บูรณาการบางส่วนไว้ใน project based
ซึ่งเป็น studio แล้วมาเปิดวิชาใหม่เช่น green technology, culture เพื่อให้ให้นักศึกษามีความเข้าใจในรากฐานและ
นำไปต่อยอดเรื่องสร้างสรรค์ได้

มติ อนุมัติหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม (หลักสูตร
นานาชาติ) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555

**4.7 หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน (หลักสูตรนานาชาติ)
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555**

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ เสนอหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน (หลักสูตรนานาชาติ) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555 เริ่มใช้หลักสูตรตั้งแต่ภาค การศึกษาที่ 1/2555

สาระสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตร

1. ปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรเพื่อให้สอดคล้องกับการศึกษาในระดับนานาชาติ
2. เพิ่มจำนวนหน่วยกิตในรายวิชาการออกแบบสถาปัตยกรรม จากเดิม 4 หน่วยกิต เป็น 6 หน่วยกิต
3. ปรับปรุงเนื้อหาวิชา และบูรณาการรายวิชาให้มีประสิทธิภาพ

ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกพิจารณาหลักสูตร มีดังนี้

1. รศ. เอกชาติ จันอุไรรัตน์ คณบดีคณะมัณฑนศิลป์ คณะมัณฑนศิลป์ มหาวิทยาลัยศิลปากร
2. ผศ. ดร. วรณภา พิมพิริยะกุล หัวหน้าภาควิชาสถาปัตยกรรมภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. นายอรรถยุทธ พิริยพินิจ กรรมการบริษัท อินทีเรีย อาคิเทคเจอร์ เวิร์คช็อป จำกัด
4. อาจารย์รณิดา รัตตากร คณะทำงานพิจารณาหลักสูตรสถาปัตยกรรมภายใน สภาสถาปนิก

โครงสร้างหลักสูตรเปรียบเทียบประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2548 ปรากฏดังนี้

หมวดวิชา	จำนวนหน่วยกิต				จำนวน หน่วยกิต ที่แตกต่าง
	เกณฑ์ สภาสถาปนิก พ.ศ. 2555	เกณฑ์ สกอ.	หลักสูตร เดิม พ.ศ. 2554	หลักสูตร ปรับปรุง พ.ศ. 2555	
1.หมวดวิชาศึกษาทั่วไป	-	≥ 30	31	31	-
2.หมวดวิชาเฉพาะ		≥ 114	142	141	-1
- วิชาพื้นฐาน	≥ 24		41	35	-6
- วิชาหลัก	≥ 36		39	47	+8
- วิชาเทคโนโลยี	≥ 21		27	30	+3
- วิชาสนับสนุน	≥ 15		26	20	-6
- วิชาเลือกสถาปัตยกรรมภายใน	-		9	9	-
3.หมวดวิชาเลือกเสรี	-	≥ 6	6	6	-
จำนวนหน่วยกิตรวม	≥ 96	≥ 150	179	178	-1

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 6/2555 วันที่ 25 มิถุนายน 2555 มีมติให้ความเห็นชอบการ ปรับปรุงหลักสูตรดังเสนอ และให้นำเสนอสภามหาวิทยาลัย

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

การปรับหลักสูตรครั้งนี้ จำนวนหน่วยกิตรวมลดลง 1 หน่วยกิต คือจากเดิม 179 เหลือ 178 หน่วยกิต แต่ยังคงเกินเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และ สภาสถาปนิก ซึ่งกำหนดไว้ ≥ 150 และ ≥ 96 หน่วยกิตตามลำดับ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ต้องอิงเกณฑ์ 4 แห่งคือ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สภาสถาปนิก สมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย และสภาวิชาการสถาปัตยกรรมภายใน ซึ่งเกณฑ์ใหม่ทำให้หลายสถาบันต้องเพิ่มจำนวนหน่วยกิต และจำนวนหน่วยกิตก็ใกล้เคียงกัน โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกำหนด 183 หน่วยกิต สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังกำหนด 176 หน่วยกิต

มติ อนุมัติหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรมภายใน (หลักสูตรนานาชาติ) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555

วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่อทักท้วง เห็นชอบ และรับทราบ

5.1 การเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 6/2555 วันที่ 25 มิถุนายน 2555 เห็นชอบให้คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี เปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี จำนวน 6 หลักสูตร ตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ 2/2554 รายละเอียดดังเอกสารแนบท้ายวาระ

การเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ดังกล่าว มีดังนี้

1. หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ประยุกต์ - มัลติมีเดีย เปลี่ยนแปลงรายชื่อ 2 ราย
2. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา เปลี่ยนแปลงรายชื่อ 3 ราย
3. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล เปลี่ยนแปลงรายชื่อ 2 ราย
4. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า เปลี่ยนแปลงรายชื่อ 3 ราย
5. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม เปลี่ยนแปลงรายชื่อ 1 ราย
6. หลักสูตรครุศาสตร์อุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ เปลี่ยนแปลงรายชื่อ 2 ราย

สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร เนื่องจากได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงรายชื่ออาจารย์ประจำหลักสูตร ณ ศูนย์การศึกษานอกสถานที่ตั้ง

มติ รับทราบ

5.2 รายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ไตรมาสที่ 2 และ สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2554

นายเชมทัต สุขन्छสิงห์ ประธานคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เสนอรายงาน ดังนี้

1. รายงานผลการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ไตรมาสที่ 2 (มกราคม – มีนาคม 2555) ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2555 วันที่ 6 มิถุนายน 2555 ได้พิจารณาและมีข้อคิดเห็น รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

2. สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2554 รายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

จากรายงานดังกล่าว นายเชมทัต สุขन्छสิงห์ ประธานคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ได้หารือที่ประชุมในประเด็น การค้างชำระค่าลงทะเบียนของนักศึกษา การตรวจสอบประสิทธิภาพการใช้งบประมาณ และการจัดทำแผนประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย

สรุปการอภิปรายของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. การค้างชำระค่าลงทะเบียนการศึกษา

การค้างชำระค่าลงทะเบียนการศึกษานักศึกษาดังแต่ พ.ศ. 2546 ถึง วันที่ 30 กันยายน 2554 แบ่งเป็น 3 ประเภท คือนักศึกษาที่ยังไม่สำเร็จการศึกษาจำนวน 278 คน วงเงินประมาณ 5 ล้านบาท นักศึกษาที่จบการศึกษาแล้วจำนวน 71 คน วงเงินประมาณ 1.4 ล้านบาท และนักศึกษาที่พ้นสภาพ (ตกออก ลาออก) จำนวน 865 คน วงเงินประมาณ 21 ล้านบาท มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการโดย กองกิจการนักศึกษาได้ติดตามและประนอมหนี้ที่ค้างชำระกรณีที่นักศึกษายังศึกษาอยู่ สำหรับกรณีที่นักศึกษาจบการศึกษาแล้ว กองคลังและงานนิติการได้มีหนังสือติดตามหนี้

คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เสนอว่าควรตรวจสอบสรุปยอดลูกหนี้ที่พ้นสภาพแล้วติดตามไม่ได้เสนอคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สินเพื่อตัดเป็นหนี้สูญ

กรรมการสภามหาวิทยาลัย มีความเห็นว่า

1.1 นักศึกษาควรเป็นผู้มีวินัย รับผิดชอบต่อสังคม จึงควรมีการติดตามทุกราย และแจ้งให้ทราบว่ามหาวิทยาลัยฯ อาจมีความจำเป็นต้องเปิดเผยรายชื่อต่อบางส่วนราชการเพื่อให้ผู้ตรวจสอบทราบว่าเงินหายไปไหน ทั้งนี้ บางคนอาจไม่รู้ว่าค้างชำระค่าลงทะเบียน การมีหนังสือติดตามอาจรีบมาชำระหนี้ สำหรับผู้ที่ยังเรียนอยู่หรือจบการศึกษาไปแล้วและมีเจตนาไม่ชำระหนี้ นอกจากจะไม่สามารถลงทะเบียนในภาคการศึกษาต่อไปได้แล้ว มหาวิทยาลัยไม่ควรให้บริการใด ๆ

กรรมการบางส่วน มีข้อคิดเห็นอื่น ๆ ดังนี้

- กรณีนักศึกษาที่ยังเรียนอยู่อาจให้อาจารย์ที่ปรึกษาช่วยติดตาม หรือให้รับสภาพหนี้โดยทำสัญญายืมเงิน หรือแปลงหนี้เป็นทุนจ้างงาน
- กรณีนักศึกษาที่จบไปแล้วควรติดตามอย่างละมุนละม่อม ให้มีสัมพันธภาพที่ดีกับมหาวิทยาลัย
- กรณีนักศึกษาที่พ้นสภาพโดยตกออก ลาออก เขาคิดหวังไม่สมควรติดตาม ไม่ควรมีการติดตามในทางกฎหมาย เพราะแต่ละคนเงินอาจไม่มาก

1.2 มหาวิทยาลัยฯ ควรมีระเบียบหรือข้อบังคับว่าถ้านักศึกษาค้างชำระใด ๆ กับมหาวิทยาลัย จะไม่สามารถขึ้นทะเบียนรับปริญญาบัตร และผู้ปฏิบัติควรเอาใจใส่บริหารจัดการให้เป็นไปตามระเบียบ

1.3 ผศ. ดร. ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน ให้ข้อมูลว่า มหาวิทยาลัยฯ มีระเบียบว่าถ้านักศึกษาไม่ชำระค่าลงทะเบียนถือว่าการลงทะเบียนเป็นโมฆะซึ่งในอดีตยังปฏิบัติไม่รัดกุม มีการผ่อนผัน หนี้ที่เกิดขึ้นมาจากความบกพร่องของระบบและเจ้าหน้าที่ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุง ดังนี้

กรณีนักศึกษาที่ยังเรียนอยู่ และค้างชำระค่าลงทะเบียนในภาคการศึกษาใดๆ จะไม่สามารถลงทะเบียนได้ในภาคการศึกษาถัดไป แต่ระบบหละหลวมไม่สามารถป้องกันได้ ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุง

กรณีนักศึกษาจบไปแล้วจะมีการติดตามอย่างละมุนละม่อม และมหาวิทยาลัยฯ พยายามเปลี่ยนสภาพหนี้การศึกษาซึ่งมีอายุ 2 ปี ให้เป็นหนี้การเงินซึ่งมีอายุ 4 ปี มีเวลาติดตามนานขึ้น

กรณีนักศึกษาพ้นสภาพ ขณะนี้มหาวิทยาลัยอยู่ในระหว่างการจัดการทำความสะอาดข้อมูล กล่าวคือมีนักศึกษาจำนวนมากลงทะเบียนแต่ไม่จ่ายเงิน ไม่มาเรียน ซึ่งมหาวิทยาลัยไม่ได้ตัดนักศึกษาจำนวนเหล่านี้ออก ในอนาคตจะตัดออกและมีระบบป้องกัน ซึ่งจะทำให้ลดจำนวนหนี้ค้างชำระ

1.4 ควรมีระบบทวงหนี้เช่นเดียวกับระบบภาษี

1.5 ควรเอาใจใส่ในการติดตามหนี้ค้างชำระค่าเล่าเรียน ให้มีการสรุปผลและรายงานทุกภาคการศึกษาเพื่อทราบสถานะ และสาเหตุ

1.6 ในภาคธุรกิจยอมให้มีหนี้สูญในจำนวนที่จำกัด จำนวนเงินค้างชำระในกลุ่มนักศึกษาพ้นสภาพมีค่าสูงสุด แต่ก็ยอมรับเป็นหนี้สูญได้ ทั้งนี้ควรตรวจสอบและติดตามทุกราย

2. คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เสนอการดำเนินการ ดังนี้

2.1 ตรวจสอบประสิทธิภาพการใช้งบประมาณ

เพื่อให้การใช้งบประมาณเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย เสนอเป็นผู้ตรวจสอบประสิทธิภาพการใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยฯ เช่น ตรวจสอบการปฏิบัติตามนโยบายของรัฐ การปฏิบัติตามมติของสภามหาวิทยาลัย และจะจัดทำแผนการตรวจสอบมาเสนอต่อไป

2.2 การประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อให้ทราบว่าคณะกรรมการได้ทำหน้าที่ครบถ้วนเพียงใด และจะจัดทำแบบประเมินมาเสนอต่อไป ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบเนื่องจากเป็นหลักการของการประเมินอยู่แล้ว

มติ 1. รับทราบการรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ดังนี้

1.1 รายงานประจำปีงบประมาณ 2555 ไตรมาสที่ 2

1.2 สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ 2554

2. ให้ความเห็นชอบตามที่คณะกรรมการตรวจสอบฯ เสนอ ดังนี้

2.1 การค้างชำระค่าลงทะเบียนการศึกษา

1) กรณีนักศึกษายังศึกษาอยู่ ให้มีการติดตามและประนอมหนี้

2) กรณีนักศึกษาที่จบการศึกษาแล้ว หรือพ้นสภาพ ให้มีการติดตามอย่างละมุนละม่อม หากติดตามไม่ได้ ให้เสนอคณะกรรมการบริหารการเงินและทรัพย์สิน เพื่อตัดเป็นหนี้สูญ

- 2.2 เห็นชอบให้คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัย ตรวจสอบ
ประสิทธิภาพการใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัย โดยให้เสนอแผนการ
ตรวจสอบมายังสภามหาวิทยาลัยต่อไป
- 2.3 เห็นชอบให้มีการประเมินตนเองของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย โดยให้
คณะกรรมการตรวจสอบประจำมหาวิทยาลัยเสนอแผนการประเมินมายังสภา
มหาวิทยาลัยต่อไป

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

6.1 ผู้แทนนักศึกษาเก่าแจกเอกสาร

นายสุไทย พิณรัตน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากผู้แทนนักศึกษาเก่า ขออนุญาตนายกสภา
มหาวิทยาลัยแจกเอกสารแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัย 2 ฉบับ และได้รับอนุญาตแล้วดังนี้

1. หนังสือจากนายสุไทย พิณรัตน์ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยฯ กรรมการสภามหาวิทยาลัย
นายกสภามคณบดีศึกษาเก่า ฉบับลงวันที่ 28 มิถุนายน 2555 เรื่อง “เป็นการต่อเนื่องจากการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ
ครั้งที่ 156 เมื่อวันศุกร์ที่ 20 เมษายน 2555 ของการพิจารณาวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ (วาระ 6.1 และวาระ 6.2) ยัง
“ไม่มีข้อยุติ”

2. หนังสือจากนายสุไทย พิณรัตน์ ถึงกรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิทุก ๆ ท่าน กรรมการสภาย
ทุกท่าน ลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2555 เรื่อง “คงยืนยันความไม่ถูกต้องของ “ฝ่ายเลขานุการ” ได้มีการเปลี่ยนแปลง
แก้ไข เพิ่มเติม กรณีการบันทึกการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 155 วันศุกร์ที่ 9 มีนาคม 2555 วาระที่ 6 เรื่อง
อื่น ๆ 6.1 ร้องเรียนขอความเป็นธรรม 6.2 สัญลักษณ์ “บางมด”

นายสุไทย ได้กล่าวรายละเอียดต่าง ๆ สรุปประเด็นได้ดังนี้

1. นายสุไทย พิณรัตน์ ขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ในที่ประชุม เพราะมี
หลายเรื่องที่สภาวิชาการเสนอมายังสภามหาวิทยาลัยฝ่าฝืนพระราชบัญญัติและข้อบังคับมหาวิทยาลัยในหลาย ๆ
เรื่อง

2. การประชุมนอกรอบระหว่างนายสุไทย กับ ดร. ทองฉัตร หงส์ลดารมภ์ เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน
2555 ซึ่งมีผู้เข้าประชุมประกอบด้วย รศ. ดร. หริส สุตะบุตร ดร. ไพบุลย์ หังสพฤกษ์ รศ. ดร. ศักรินทร์ ภูมิรัตน์
และ ผศ. ดร. ทิพวรรณ ปิ่นวนิชย์กุล นอกนั้นไม่ใช่กรรมการสภามหาวิทยาลัย แต่เข้ามาในฐานะมาช่วยเสริม
ซึ่งนายสุไทยไม่ขัดข้อง ทั้งนี้ นายสุไทยขอให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมด้วย แต่ไม่มีผู้ใด
เข้าร่วมประชุม

ในการประชุมนายสุไทยได้กล่าวถึงเรื่องการแก้ไขเปลี่ยนแปลงบันทึกการประชุมเมื่อวันที่ 9
มีนาคม 2555 เรื่องสัญลักษณ์บางมด ซึ่งทางฝ่ายเลขานุการ เขียนว่าอัตลักษณ์องค์กร ซึ่ง รศ. ดร. หริส ไม่ได้พูด แต่
ในเอกสารรายงานว่าเขาพูด มีแถบเทปบันทึก ซึ่งผู้เข้าประชุมทุกท่านยืนยันว่า ดร. หริสได้พูดจริง จึงจะให้นำเทป
วันที่ 9 มีนาคม 2555 และวันที่ 20 เมษายน 2555 ส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

นายสุไทย กล่าวว่า ในการประชุมเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2555 มี 4 เรื่องคือ

2.1 การใช้ตราสัญลักษณ์พระราชลัญจกร และเครื่องหมายเคเอ็มยูทีที่ ที่สภามหาวิทยาลัยมี
มติอนุมัติใช้งานเมื่อเดือนมีนาคม 2552 สภามหาวิทยาลัยต้องรับผิดชอบ เพราะเป็นการก้าวล่วงพระราชอำนาจ
ซึ่งถ้านายสุไทยส่งให้สำนักพระราชวังจะโดนหมด และอินไซด์ มจธ. เมื่อปี 2552 ที่นายสุไทยแจกให้กรรมการดู
เป็นเอกสารเป็นเท็จ

2.2 การจัดข้าราชการเทียบเท่าระดับพนักงาน ซึ่งข้าราชการกับพนักงานเทียบกันไม่ได้
ถือว่าผิด เป็นการลดอนสิทธิเสรีภาพ

2.3 การร้องเรียนการเลื่อนชั้นเงินเดือนของ ศ. ดร. จงจิตร หิรัญลาภ ที่ทั้งปีไม่ได้ 1 ชั้น โดยที่ไม่มีความผิด ซึ่งนายสุไทยจะทำเรื่องถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ว่ามหาวิทยาลัยฯ มีความไม่ถูกต้องเกี่ยวกับข้อบังคับ พระราชบัญญัติ และแบบสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของ ศ. ดร. จงจิตร หิรัญลาภ ที่ไม่เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยฯ

2.4 ให้ยกเลิกคณะกรรมการบริหารงานบุคคล ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2550 ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2551 และฉบับที่ 3 พ.ศ. 2554 เพราะไม่ถูกต้อง มาตรา 18(2) กำหนดว่า วางระเบียบ ออกประกาศ ข้อกำหนด ข้อบังคับมหาวิทยาลัย เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัย และอาจมอบหมายให้ส่วนงานใด ๆ ในมหาวิทยาลัย สำหรับมาตรา 18(10) นั้น กำหนดว่า ออกข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการกำหนดตำแหน่ง การกำหนดอัตราเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน และประโยชน์อย่างอื่นแล้วก็ลงโทษ นายสุไทยมีความเห็นว่าการออกข้อบังคับดังกล่าวฝ่าฝืนพระราชบัญญัติ มจร. พ.ศ. 2541 มาตรา 18(2) เอา(2) มาใช้ ต้องใช้มาตรา 18(10) โดยเฉพาะคณะกรรมการบริหารงานบุคคลเดือนหน้าห้ามประชุม ถ้าประชุมนายสุไทยจะเอาเรื่อง และคณะกรรมการบริหารงานบุคคลที่ออกมานั้นลิดรอนสิทธิข้าราชการ

3. เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2555 รศ. ดร. ศักรินทร์ มีจดหมายถึงนายสุไทย แจ้งว่าการกล่าวหาอุปนายกสภามหาวิทยาลัย และฝ่ายเลขานุการสภามหาวิทยาลัย เป็นคำกล่าวหาที่รุนแรงมาก เพราะการบันทึกเทปใหม่เป็นสิ่งที่มหาวิทยาลัยถือว่าเป็นการกระทำทุจริตอันเป็นการเสื่อมเสียชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยจะไม่ยอมให้การกระทำทุจริตดังกล่าวเกิดขึ้น ยืนยันว่า คำกล่าวหาของนายสุไทยไม่เป็นความจริงแต่อย่างใด และไม่เป็นการสมควรอย่างยิ่งที่นายสุไทยในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเลือกจากนักศึกษาเก่าได้กล่าวหาและไม่ให้เกียรติต่ออุปนายกสภามหาวิทยาลัย และฝ่ายเลขานุการที่จัดบันทึกการประชุม

4. นายสุไทย แจ้งว่า เอกสารทุกฉบับที่นายสุไทยทำขึ้นมาจะส่งถึงหน่วยงานระดับภายนอก ถ้ามหาวิทยาลัยไม่ทำให้ถูกต้อง แล้วเรื่องทั้งหมด ดร. ทองฉัตร ต้องรับผิดชอบ โดยจะส่งถึงสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักพระราชวัง ซึ่งนายสุไทยจะรอคอยอีกสักหน่อย

5. นายสุไทย กล่าวว่าเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2555 มีการประชุมกรรมการบริหารนักศึกษาเก่า แจ้งว่าถ้านายสุไทยมีเรื่องเสนอสภามหาวิทยาลัย จะต้องแจ้งสมาคม ซึ่งนายสุไทยมีความเห็นว่าเมื่อตนเองเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัย ถ้านายพิระพงษ์ อัจฉริยชีวิน นายกสมาคมนักศึกษาเก่าเข้าประชุมก็สามารถแย้งได้ ซึ่งนายกสมาคมไม่ค่อยได้มาประชุมสภามหาวิทยาลัย และมอบให้ รศ. วชิระ มีทอง ซึ่งเป็นอาจารย์ มจร. ในฐานะอุปนายกสมาคมนักศึกษาเก่าเข้าประชุมแทน ซึ่งผิดพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี พ.ศ. 2541

6. เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2555 เวลา 9.29 น. มีโทรศัพท์จากผู้สูงอายุข่มขู่นายสุไทย ว่าทำไหมมหาวิทยาลัยปั่นป่วนให้ระวังตัว นายสุไทยจึงแจ้งความที่สถานีตำรวจชนะสงคราม ซึ่งลงบันทึกว่า ผู้แจ้งเกิดความกลัวว่าจะเกิดอันตรายได้ในอนาคต ซึ่งผู้แจ้งคาดว่าสาเหตุน่าจะเกิดจากผู้แจ้งได้เข้าประชุมร่วมกับสภามหาวิทยาลัย และเห็นว่ามีข้อบังคับ ข้อกำหนด ประกาศ กฏระเบียบ ฝ่าฝืนกฎหมาย จึงเรียนเสนอมาให้สภาได้รับทราบ และในการมาประชุมสภามหาวิทยาลัยวันที่ 13 กรกฎาคม 2555 นายสุไทยจึงเอาตำรวจมาคุ้มกัน

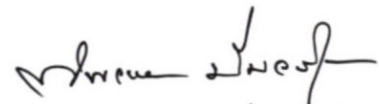
ศ. เกียรติคุณ นายแพทย์ไกรสิทธิ์ ดันติศิริพันธ์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ความเห็นเห็นว่า ทุกคนในห้องนี้มีความหวังดีอยากให้เห็น มจร. ก้าวหน้า เป็นที่เชื่อถือยิ่งขึ้นสืบไป ในการดำเนินการเนื่องจากทุกคนมีเวลาจำกัด จึงต้องมองภาพรวมภาพใหญ่ ขณะนี้ มจร. ชื่อเสียงดีมาก เป็นหนึ่งในมหาวิทยาลัยวิจัย มีเรื่องดี ๆ ที่วันนี้นำมาหารือกันเช่น การพัฒนาบุคลากรระดับอาชีวศึกษาให้บริษัทต่าง ๆ ที่ติดต่อมา เช่น บริษัทศรีไทย ซุปเปอร์แวร์ จำกัด มหาชน ซึ่งเป็นเรื่องดีมากเป็นหัวใจของชาติเลย ขณะเดียวกันก็มีการผลิตปริญญาโทและเอกด้านอุตสาหกรรม ซึ่งเป็นการเสริมสร้างศักยภาพอีก ทุกอย่างที่ทำมาเท่าที่ได้ติดตามก็โปร่งใส

และตรวจสอบได้ แต่ในบางประเด็นอาจจะไม่ถูกใจทุกคน จึงต้องมองภาพรวมภาพใหญ่ ถ้าเอาภาพเล็ก ๆ มาก
จะติดอยู่อย่างนั้น เรื่องที่คุณสุไทยพูดได้ฟังมาหลายรอบแล้ว คิดว่าอาจจะพอแล้ว ถ้าเรานอนอยู่อย่างนี้จะเสียเวลา
นายกสภามหาวิทยาลัยฯ แจ้งว่าได้ใช้เวลามาพอสมควร ทั้งหมดที่คุณสุไทยกล่าวอยู่ในเอกสาร
ที่แจกกรรมการทุกท่าน ขอให้กรรมการไปพิจารณา ถ้ามีประเด็นก็นำมาหารือกัน แต่ละคนก็มีเจตนาดีทั้งนั้นที่จะ
ทำความเจริญให้กับมหาวิทยาลัย

มติ รับทราบ

นัดประชุมครั้งต่อไป วันศุกร์ที่ 10 สิงหาคม 2555

เลิกประชุม เวลา 17.30 น.

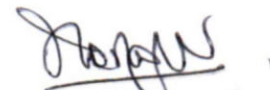


(ผศ. ดร. ทิววรรณ ปิ่นวนิชย์กุล)

นางสาวนงลักษณ์ อ่องสุวรรณ
ผู้บันทึกรายงานการประชุม

เลขานุการ
สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ดร. ธีราพร ชัยอรุณดีกุล
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(ดร. ทองฉัตร หงส์ลดารมภ์)

นายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี