

รายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ครั้งที่ 129

วันศุกร์ที่ 11 ธันวาคม 2552

ณ ห้องประชุมสนั่น สุมิตร อาคารสำนักงานอธิการบดี

ผู้มาประชุม

1. รศ. ดร. ไพบูลย์	หังสพฤกษ์	ที่ปรึกษาสภามหาวิทยาลัย	
2. ดร. ทองฉัตร	หงส์ลดารมภ์	นายกสภามหาวิทยาลัย	ประธาน
3. รศ. ดร. หริส	สุตะบุตร	อุปนายกสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
4. ศ. ดร. พจน์	สะเพียรชัย	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
5. ศ. ดร. ยงยุทธ	ยุทธวงศ์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
6. นายปราโมทย์	ไม้กล้าด	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
7. ศ. ดร. ชัยอนันต์	สมุทวนิช	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
8. นายไพบูลย์	วัฒน์ศิริธรรม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
9. ดร. พิสิฐ	ลีอาธรรม	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
10. นายเชมทัต	สุคนธ์สิงห์	กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	
11. นายแสงไชย	รัตนโชตินันท์	นายกสมาคมนักศึกษาเก่า	กรรมการ
12. รศ. เกษม	เพชรเกตุ	ผู้แทนนักศึกษาเก่า	กรรมการ
13. รศ. ดร. ไกรวุฒิ	เกียรติโกมล	อธิการบดี	กรรมการ
14. รศ. อติศักดิ์	พงษ์พูลผลศักดิ์	สภาคณาจารย์และพนักงาน	กรรมการ
15. รศ. ดร. บวร	ปภัสราทร	คณบดี	กรรมการ
16. รศ. ดร. ชิต	เหล่าวัฒนา	ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน	กรรมการ
17. ศ. ดร. รัตนา	จิระรัตนานนท์	กรรมการจากสภาวิชาการ	กรรมการ
18. รศ. ดร. ทิพาพร	อยู่วิทยา	กรรมการจากสภาวิชาการ	กรรมการ
19. รศ. ดร. สุวิทย์	เตีย	คณาจารย์ประจำ	กรรมการ
20. ดร. วรณา	เต็มสิริพจน์	พนักงานประจำ	กรรมการ
21. รศ.ดร. อภิชาติ	เทอดโยธิน	รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน	ทำหน้าที่แทนเลขานุการ
22. ดร. ชีราพร	ชัยอรุณดีกุล	ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด	ผู้ช่วยเลขานุการ
23. นางสาวนงลักษณ์	อ่องสุวรรณ	หัวหน้างานการประชุมและพิธีการ	ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้มาประชุมไม่ได้

1. ศ. เกียรติคุณ นายแพทย์ไกรสิทธิ์ ตันติศิรินทร์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
 2. นายธีระพล พฤกษาทร กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
 3. นายสมประสงค์ บุญยะชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
 4. นายสนั่น อังอุบลกุล ประธานคณะกรรมการส่งเสริมมหาวิทยาลัย
- สรุปลักษณะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ = 19/23 = 82.61%
- ตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของ สมศ. สัดส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เข้าประชุมควรมากกว่า 80%

ผู้ร่วมประชุม

1. รศ. ดร. โสภส	สุวรรณเย็น	รองอธิการบดีวิทยาเขต
2. ผศ. สุภาณี	เลิศไทรรักษ์	รองอธิการบดีฝ่ายบุคคล
3. ศ. ดร. สมชาย	ชูชีพสกุล	รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการ
4. อาจารย์ยุทธศักดิ์	รุ่งเรืองพลากร	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา
5. ผศ. ดร. พรณภิส	ดาราสว่าง	คณบดีคณะศิลปศาสตร์
6. ผศ. ดร. วรนุช	เกิดสินธุ์ชัย	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์
7. รศ. ดร. บุญเจริญ	ศิริเนาวกุล	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
8. ผศ. ดร. วาริช	ศรีระยอง	(แทน) คณบดีคณะทรัพยากรชีวภาพและเทคโนโลยี
9. รศ. ปุษยา	บุญนาถ	ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาและฝึกอบรมโรงงานต้นแบบ
10. ผศ. นิธิ	บุรณจันทร์	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
11. ดร. ผ่องศรี	เวสารัช	สำนักวิจัยและบริการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
12. ผศ. ดร. กิตติเดช	สันติชัยอนันต์	Stewardship
13. รศ. ดร. พงศ์พันธ์	แก้วดาทิพย์	Stewardship

เริ่มประชุม เวลา 14.35 น.

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 การประชุม Retreat สภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 14

นายกสภามหาวิทยาลัยแจ้งกำหนดการประชุมระดมสมองคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ร่วมกับผู้บริหาร (Retreat สภามหาวิทยาลัย) ครั้งที่ 14 ณ มจร. ราชบุรี และทรัพย์คณา รีสอร์ท จังหวัดราชบุรี ในวันเสาร์ที่ 23 และวันอาทิตย์ที่ 24 มกราคม 2553

จึงขอเชิญกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้บริหารทุกท่าน ร่วมระดมสมองโดยพร้อมเพรียงกัน

มติ รับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

มติ รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 128 วันที่ 13 พฤศจิกายน 2552 โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1 การเลือกกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกกรอบสาม

ตามที่สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สมศ.) จะประเมินคุณภาพภายนอกกรอบที่ 3 โดยเริ่มในปีงบประมาณ 2554 – 2558 และให้มหาวิทยาลัยเลือกกลุ่มเพื่อขอรับการประเมิน โดยขอความเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัย และแจ้ง สมศ. ภายในวันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 128 วันที่ 13 พฤศจิกายน 2552 พิจารณาแล้วมีมติให้แจ้ง สมศ. ดังนี้

1. มจร. ไม่เห็นด้วยกับเกณฑ์การประเมินของ สมศ. มจร. ประสงค์ให้แต่ละคณะมีสิทธิเลือกกลุ่มที่แตกต่างกันตามปณิธาน อัตลักษณ์ของคณะ

2. หาก สมศ. ไม่ยินยอม มจร. จำเป็นต้องเลือกกลุ่มในภาพรวม ก็ให้เลือกกลุ่ม ค (1)

ต่อมา ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 129 วันที่ 11 ธันวาคม 2552 ผศ.ดร.ดวงรักษนันท์วารกุล ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รายงานความคืบหน้าว่า หลังจากสภามหาวิทยาลัยมีมติดังกล่าว งานประกันคุณภาพการศึกษาได้ดำเนินการ ดังนี้

1. งานประกันคุณภาพฯ ได้จัดทำหนังสือถึงคณะต่างๆ เพื่อขอความร่วมมือในการพิจารณาเลือกกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาเพื่อเลือกกลุ่ม ค สถาบันเฉพาะทาง แบ่งเป็น กลุ่ม ค (1) หรือ ค (2) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2552 ผลปรากฏว่าคณะมีแนวโน้มการเลือกกลุ่ม ดังนี้

ค (1) สถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทางระดับบัณฑิตศึกษาและวิจัย

1. คณะวิศวกรรมศาสตร์

2. คณะวิทยาศาสตร์

3. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมฯ

4. คณะทรัพยากรชีวภาพ

5. คณะพลังงานสิ่งแวดล้อมฯ

6. บัณฑิตวิทยาลัยการจัดการและนวัตกรรม

7. สถาบันวิทยาการหุ่นยนต์ภาคสนาม

8. บัณฑิตวิทยาลัยร่วมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม

ค (2) สถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทางระดับปริญญาตรี

1. คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ

2. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก

1. คณะศิลปศาสตร์

2. เสนอเรื่องเพื่อพิจารณาในที่ประชุมสภาวิชาการ เมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 ที่ประชุมมีมติให้งานประกันคุณภาพฯหารือร่วมกับคณะเพื่อเลือกกลุ่มให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของคณะโดยไม่จำกัดอยู่ที่กลุ่ม ค

3. จัดประชุมผู้บริหารคณะ (นัดพิเศษ) เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2552 เพื่อหารือร่วมกับคณะที่ประชุมมีมติให้มหาวิทยาลัยทำหนังสือถึง สมศ. เพื่อขอรายละเอียดเกณฑ์การประเมินรายตัวบ่งชี้ จาก สมศ. เพื่อประกอบการเลือกกลุ่มสถาบัน

4. งานประกันคุณภาพฯ เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมระดมสมองผู้บริหารระดับสูง เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2552 ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่ประชุมผู้บริหารคณะ (นัดพิเศษ)

5. งานประกันคุณภาพฯ ทำหนังสือถึง สมศ. จำนวน 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 เรื่องขอขยายเวลาในการเลือกกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (23 พฤศจิกายน 2552) ฉบับที่ 2 เรื่องขอความอนุเคราะห์ในการให้ข้อมูลของเกณฑ์รายตัวบ่งชี้เพื่อประกอบการเลือกกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษารอบสาม (23 พฤศจิกายน 2552)

6. เสนอหารือไปยังที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ใน 2 ประเด็น คือ การให้แต่ละคณะมีสิทธิในการเลือกกลุ่มสถาบันให้สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของตนเอง และพิจารณาแก้ไขเกณฑ์การรับรองมาตรฐานสถาบันที่ระบุว่า หากหน่วยงานระดับใดไม่ผ่านระดับสถาบัน จะไม่ได้รับการรับรอง ซึ่ง ทปอ. จะพิจารณาในวันที่ 19 ธันวาคม 2552

สรุปข้อคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

1. คณะส่วนใหญ่เลือกประเมินในกลุ่ม ค (1) คือสถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทางระดับบัณฑิตศึกษาและวิจัย แต่คณะศิลปศาสตร์เพียงคณะเดียวที่เลือกประเมินในกลุ่ม ง คือสถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตระดับบัณฑิตศึกษา โดยเฉพาะระดับปริญญาเอก ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิขอทราบเหตุผล ผศ. ดร. พรนภิส ดาราสว่าง คณบดีคณะศิลปศาสตร์แจ้งว่าคณะศิลปศาสตร์มีภารกิจหลัก 2 ประการคือ สอนนักศึกษาทั่วไปให้กับนักศึกษาปริญญาตรี ซึ่งส่วนนี้ไม่สามารถประเมินให้ผ่านได้ อีกส่วนคือการเรียนการสอนในระดับปริญญาโทซึ่งคณะเปิดสอนมากกว่า 25 ปี และระดับปริญญาเอก มีงานวิจัยเพื่อสังคม ซึ่งในส่วนนี้สามารถทำคะแนนได้มากกว่าจึงเลือกในกลุ่ม ง

กรรมการสภามหาวิทยาลัยไม่เห็นด้วยกับเกณฑ์ของ สมศ. ที่ให้ทุกคณะใช้เกณฑ์ประเมินกลุ่มเดียวกัน และหากคณะใดไม่ผ่านถือว่ามหาวิทยาลัยไม่ผ่านการประเมิน เป็นการประเมินที่บังคับให้ทุกคณะทำเหมือนกันหมด ไม่มีเอกลักษณ์ของตนเอง มีความขัดแย้งในการประเมินระหว่างสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ซึ่งดัชนีชี้วัดคือผลงานตีพิมพ์ กับสาขาศิลปศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ซึ่งดัชนีชี้วัดไม่ใช่ผลงานตีพิมพ์แต่เป็นผลงานที่สร้างสรรค์ให้กับสังคม ทั้งนี้ หากผลการประเมินไม่ผ่าน มหาวิทยาลัยจะเสียชื่อเสียง ขาดความน่าเชื่อถือ ทำให้องค์กรภาครัฐ เอกชนไม่สนับสนุนงบประมาณ ทั้ง ๆ ที่ไม่ตรงตามความเป็นจริง ข้อผิดพลาดเกิดจากเกณฑ์การประเมินไม่เป็นธรรม ดังนั้น สถาบันการศึกษาทั้งหลายควรท้วงติงไปยัง สมศ.

2. การประเมินที่ถูกต้องควรมีการตกลงร่วมกันระหว่างผู้ประเมินกับผู้ถูกประเมินว่าจะประเมินอะไร อย่างไร สมศ. ควรแบ่งเป็นกลุ่มการสอน กลุ่มวิจัย มีการแบ่งสัดส่วนประเมินเป็นร้อยละ จัดระดับพิสัยให้คณะเลือกกลุ่มประเมิน

ขณะนี้ มจร. ยังไม่ได้แจ้ง สมศ. ว่าไม่เห็นด้วยกับเกณฑ์การประเมิน จะรอผลจากการประชุม ทปอ. เป็นแรงสนับสนุน แต่หาก ทปอ. มีความเห็นต่างจาก มจร. มจร. ก็ควรแจ้งความเห็นของ มจร. ไป การประเมินเป็นของใหม่ คนใน สมศ. ยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการประเมินดีพอจึงควรเสนอความเห็นไป

ข้อเสนอแนะ

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ แนะนำว่า ควรแก้ปัญหาด้วยกระบวนการ โดยหาความเห็นร่วมกัน จะดีกว่าการเสนอความเห็นขัดแย้ง ซึ่งหากมีความเห็นของ ทปอ. ซึ่งเป็นความเห็นส่วนใหญ่ มาสนับสนุน สมศ. ก็คงยอมรับ

- มติ**
1. รับทราบความคืบหน้า
 2. มอบอธิการบดีนำความเห็นของสภามหาวิทยาลัยหารือกับ ทปอ.

วาระที่ 4 เรื่องเสนอพิจารณา

4.1 หลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไป มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

เพื่อให้การจัดการศึกษามหาวชิชาศึกษาทั่วไป เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี พ.ศ. 2548 ข้อ 18.1 คณะกรรมการอำนวยการมหาวิทยาลัยจึงเสนอหลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไปซึ่งสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย ดังสรุปหลักสูตรตามเอกสารหมายเลข 1 โดยเริ่มใช้กับนักศึกษาซึ่งเข้าศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2553

สภาวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ 13/2552 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 เห็นชอบให้นำเสนอ สภามหาวิทยาลัย

สรุปข้อคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นว่า หลักสูตรวิชาศึกษาทั่วไปที่เสนอมานี้มีสาระที่ดี ลบ ล้างวิชาที่ สกอ. กำหนดให้เรียนซ้ำซ้อนได้ และมีวิชาที่เหมาะสมกับภาวะปัจจุบัน เช่น ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ประวัติศาสตร์อารยธรรม มหัตถจริยแห่งความคิด หลักสูตรนี้มีจำนวนหน่วยกิตรวม 31 หน่วยกิต เกินจากที่ สกอ. กำหนด 1 หน่วยกิต กรรมการสภามหาวิทยาลัยกังวลว่าเมื่อรวมกับหน่วยกิตของหลักสูตรที่ คณะกำหนดจะสูง นักศึกษาเรียนหนักเกินไป โดยเฉพาะคณะวิศวกรรมศาสตร์ต้องเรียนวิชาเพื่อให้ได้ใบ ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมด้วย

สำหรับวิชา GEN 341 ภูมิปัญญาท้องถิ่นไทย ควรเปลี่ยนเป็น “ภูมิปัญญาท้องถิ่น” จะเหมาะสม กว่าหรือไม่ เพื่อให้เปรียบเทียบกับประเทศอื่นได้ ผศ. ดร. ศศิธร สุวรรณเทพ รับจะนำไปหารือในคณะทำงาน

มติ อนุมัติหลักสูตรดังเสนอ

4.2 การปรับแผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ฉบับที่ 10

(พ.ศ. 2550 – 2554) คณะวิศวกรรมศาสตร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์ เสนอขอปรับแผนพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) เพื่อ

1. บรรจุหลักสูตรจำนวน 2 หลักสูตรไว้ในแผนฯ คือ

1.1 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (ระบบไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์กำลังและพลังงาน) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2553 ของภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้า เริ่มดำเนินการตั้งแต่ ภาคการศึกษาที่ 1/2553

1.2 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล (พลังงาน เศรษฐศาสตร์และสิ่งแวดล้อม) หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2553 ของภาควิชาวิศวกรรมเครื่องกล เริ่มดำเนินการตั้งแต่ ภาคการศึกษาที่ 1/2553

2. เพิ่มแผนการรับนักศึกษาแบบสหกิจศึกษา ในหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา วิศวกรรมระบบควบคุมและเครื่องมือวัด เริ่มดำเนินการตั้งแต่ภาคการศึกษาที่ 1/2553

รายละเอียดดังเอกสารหมายเลข 2

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 14/2552 วันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 เห็นชอบให้นำเสนอสภา มหาวิทยาลัย

มติ อนุมัติ

4.3 ระบบและกลไกการเสนอหลักสูตร รายวิชา และการรายงานผลการดำเนินการตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 (Thailand Qualifications Framework for Higher Education - TQF : HEd)

เพื่อให้การดำเนินการเสนอหลักสูตรและรายวิชาของมหาวิทยาลัย เป็นไปตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 และให้มีการจัดทำรายละเอียดวิชา และรายงานผลการดำเนินการของมหาวิทยาลัยโดยให้คณาจารย์จัดทำแบบ มคอ.2 มคอ.3 มคอ.4 มคอ.5 มคอ.6 และ มคอ.7 โดยเริ่มใช้กับหลักสูตรใหม่ปีการศึกษา 2553 และหลักสูตรเดิมซึ่งต้องปรับปรุงภายในปีการศึกษา 2555 กองบริการการศึกษา จึงเสนอระบบและกลไกการเสนอหลักสูตรและรายวิชาให้มหาวิทยาลัยพิจารณา ดังเอกสารแนบท้าย ซึ่งประกอบด้วย

- ขั้นตอนการนำเสนอหลักสูตรใหม่ (มคอ. 2)
- ขั้นตอนการนำเสนอหลักสูตรปรับปรุง (มคอ. 2)
- ขั้นตอนการจัดทำรายละเอียดวิชา/รายงานผล (มคอ. 3, 4, 5, 6, 7)
- ขั้นตอนการเสนอยุบรวมหรือปิดหลักสูตร

สภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 14/2552 วันที่ 30 พฤศจิกายน 2552 เห็นสมควรขออนุมัติระบบและกลไกการเสนอหลักสูตรฯ จากสภามหาวิทยาลัย

สรุปข้อคิดเห็นของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

กรรมการสภามหาวิทยาลัยมีข้อคิดเห็นว่า

1. สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้นำความคิด กำหนดทิศทางมหาวิทยาลัย มีหน้าที่ให้นโยบายสนับสนุนด้านต่าง ๆ เช่น การเงิน การที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนดให้สภามหาวิทยาลัยต้องตรวจสอบและรับรองข้อมูลรายละเอียดมาก ๆ ไม่น่าจะใช่บทบาทของสภามหาวิทยาลัย อีกประการหนึ่ง การที่ สกอ. ออกกฎเกณฑ์ให้มหาวิทยาลัยทำตามกระบวนการที่กำหนดเป็นการลดบทบาทของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐซึ่งมีอำนาจเบ็ดเสร็จ และทำให้ภาระงานมากขึ้น ซึ่งที่จริงแล้ว สกอ. ควรเป็นหน่วยสนับสนุน อำนาจความสะดวกให้สถาบันการศึกษาดำเนินการได้คล่องตัว

รองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ระบบและกลไกที่เสนอมานี้มหาวิทยาลัยดำเนินการเป็นปกติอยู่แล้ว เช่น ขั้นตอนการนำเสนอหลักสูตรใหม่ การนำเสนอหลักสูตรปรับปรุง ต้องผ่านสภามหาวิทยาลัยอยู่แล้ว สิ่งที่เพิ่มคือขั้นตอนการจัดทำรายละเอียดวิชา/รายงานผล (มคอ.3-7) ซึ่งเป็นหน้าที่ของอาจารย์ผู้สอนเป็นผู้จัดทำ สภามหาวิทยาลัยต้องรับทราบ และเก็บไว้เป็นหลักฐานเพื่อการประเมิน

2. สกอ. กำหนดเกณฑ์นี้เพื่อให้สอดคล้องกับระบบ TQF ที่จะใช้ต่อไปในอนาคต ระบบดังกล่าวเน้นที่การบันทึกข้อมูลมิใช่เป็นการบังคับให้กรอกแบบฟอร์ม ข้อมูลส่วนใหญ่ใช้ในการประเมินภายใน มีบางส่วนเท่านั้นที่ต้องส่ง สกอ.

3. ควรยอมรับระบบกลไกนี้ไปก่อน แล้วพยายามสร้างความเข้าใจในสิ่งที่ควรเป็นกับ สกอ. รวมทั้ง ระบบการประเมินของ สมศ. และกฎเกณฑ์อื่น ๆ เพื่อช่วยระบบการศึกษาให้ดียิ่งขึ้น โดยมหาวิทยาลัย/สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ต้องร่วมมือกันแก้ไขสิ่งที่ผิดเพี้ยนให้ถูกต้อง

4. การใช้ระบบกลไกที่เสนอนี้ มจร. ควรวางแผนปฏิบัติว่า ในการเสนอเรื่องเข้าสภามหาวิทยาลัย หากเป็นหลักสูตรที่ปรับปรุงเล็กน้อย ควรจัดอยู่ในวาระทั่วๆไป หากเป็นการเสนอหลักสูตรใหม่ หรือหลักสูตรปรับปรุงมาก ให้จัดเป็นวาระพิจารณา และสรุปให้สภามหาวิทยาลัยเห็นในภาพใหญ่ไม่ต้องลงรายละเอียดมาก

- มติ**
1. อนุมัติระบบและกลไกการเสนอหลักสูตร รายวิชา ดังเสนอ
 2. มอบรองอธิการบดีอาวุโสฝ่ายวิชาการรับข้อสังเกตไปพิจารณา

**4.4 ร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักวิจัยและบริการ
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. 2552**

ตามที่สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติปรับปรุงโครงสร้างสำนักวิจัยและบริการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สวท.) แล้วนั้น งานนิติการ กองบริการการบริหาร จึงได้ปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักวิจัยและบริการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. 2541 ให้สอดคล้องกับการปรับปรุงโครงสร้าง สวท. ใหม่ โดยยกร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักวิจัยและบริการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พ.ศ. 2552 เสนอมาเพื่อพิจารณา

ประเด็นหลักที่ข้อบังคับฯ ฉบับยกร่างใหม่ปรับปรุง ได้แก่ องค์ประกอบของคณะกรรมการ และรายละเอียดต่างๆ ให้สอดคล้องกับการปรับปรุง รายละเอียดดังเอกสารแนบท้ายวาระ

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 13/2552 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขออนุมัติ

มติ **อนุมัติ**

4.5 ร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2552

มหาวิทยาลัยฯ เห็นสมควรปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2541 ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น งานนิติการ กองบริการการบริหาร จึงได้ยกร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2552 เสนอมาเพื่อพิจารณา

ประเด็นหลักที่ข้อบังคับฯ ฉบับยกร่างใหม่ปรับปรุง ได้แก่ องค์ประกอบของคณะกรรมการ และรายละเอียดต่างๆ ให้สอดคล้องกับการปรับปรุง รายละเอียดดังเอกสารแนบท้ายวาระ

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 13/2552 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขออนุมัติ

มติ **อนุมัติ**

4.6 ร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักหอสมุด พ.ศ. 2552

มหาวิทยาลัยฯ เห็นสมควรปรับปรุงข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักหอสมุดและบรรณสารสนเทศ พ.ศ. 2541 ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น งานนิติการ กองบริการการบริหาร จึงได้ยกร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยคณะกรรมการประจำสำนักหอสมุด พ.ศ. 2552 เสนอมาเพื่อพิจารณา

ประเด็นหลักที่ข้อบังคับฯ ฉบับยกร่างใหม่ปรับปรุง ได้แก่ องค์ประกอบของคณะกรรมการ และรายละเอียดต่างๆ ให้สอดคล้องกับการปรับปรุง รายละเอียดดังเอกสารแนบท้ายวาระ

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 13/2552 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 พิจารณาแล้ว เห็นสมควรเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อขออนุมัติ

มติ อนุมัติ

วาระที่ 5 เรื่องเสนอเพื่ออนุมัติ / ทักท้วง / รับทราบ

5.1 การขยายเวลาการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาเอก

สภาวิชาการในการประชุมครั้งที่ 13/2552 วันที่ 23 พฤศจิกายน 2552 ได้อนุมัติให้นักศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 9 ราย ขยายเวลาการศึกษาออกไปอีก 1 ภาคการศึกษา ได้แก่ภาคการศึกษาที่ 2/2552 ซึ่งเป็นนักศึกษาจากคณะต่างๆ ดังนี้

- | | |
|----------------------|-------------|
| 1. คณะวิศวกรรมศาสตร์ | จำนวน 2 ราย |
| 2. คณะทรัพยากรชีวภาพ | จำนวน 7 ราย |

รายละเอียดดังเอกสารแนบท้ายวาระ

มติ รับทราบ

วาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

ไม่มี

นัดประชุมครั้งต่อไป วันศุกร์ที่ 8 มกราคม 2553

เลิกประชุม เวลา 16.55 น.

นางสาวนงลักษณ์ อ่องสุวรรณ

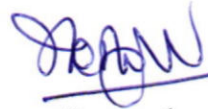
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(รศ. ดร. อภิชาติ เทอดโยธิน)

ปฏิบัติการแทนเลขานุการ

สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี



(ดร. ทองฉัตร หงศ์ลดาธรมภัก)

นายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี